20134
E52-817

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Саратовской Губернской Земской Управы.

Сердобскій уѣздъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1913—14 годъ.

Саратовъ. Земская Типографія.
1915 г.

Е 52
817

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Саратовской Губернской Земской Управы.

Сердобскій уѣздъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1913—14 годъ.

Саратовъ. Земская Типографія.
1915 г.

ПУБЛ. БИБЛ. ЛЕНИНА СССР
ПОЛЕЗНО

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 3215 1990 г.

ПОГАШЕНО

Оглавленіе.

Стран.

Предисловіе . . . . . I—VI

1. Условія сѣва и роста полевыхъ культуръ въ Сердобскомъ уѣздѣ въ 1913—14 сельско-хозяйственномъ году. . . . . 1—10

2. Наличное сельское населеніе и состояніе скотоводства въ уѣздѣ къ веснѣ 1914 года . . . . . 11—24

3. Площадь посѣва, аренда и урожай культуръ . . . . . 25—46

Площадь посѣва 25

Аренда. 26

Пропорція культуръ 27

Урожай полевыхъ культуръ въ хозяйствѣ крестьянъ . . . 29

Урожай полевыхъ культуръ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ. 38

Урожай травъ 43

Урожай садовыхъ, огородныхъ и бахчевыхъ культуръ. . . 44

4. Состояніе озимыхъ всходовъ въ началѣ ноября 1914 г. 47—48

5. Усовершенствованный сельско-хозяйственный инвентарь въ крестьянскихъ хозяйствахъ Сердобскаго уѣзда . . . . . 49—50

Приложенія . . . . . 51—55

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія послѣдней очередной сессіи было положено начало осуществленію въ Саратовской губерніи поуѣздной организаціи земской статистики, въ цѣляхъ наиболѣе полной освѣдомленности земскихъ учрежденій по вопросамъ текущей жизни изъ области хозяйственно-экономическихъ условій мѣстнаго края. Въ настоящемъ году таковая организація была примѣнена только въ одномъ изъ десяти уѣздовъ губерніи—Сердобкомъ, и при томъ еще не въ той полной мѣрѣ, какъ того требуетъ правильная постановка самого дѣла. Это послѣднее объясняется тѣмъ, что, во первыхъ, съ момента организиціи новаго дѣла прошло слишкомъ недостаточно времени для его полнаго развитія (приглашеніе уѣзднаго статистика состоялась только въ концѣ первой половины текущаго года), и во вторыхъ, что планомѣрности развитія далеко не благопріятствовали анормальныя условія второй половины организаціоннаго года, въ связи съ военнымъ временемъ. Но и при всемъ томъ, новая организація земской статистики, по текущимъ вопросамъ дала положительные результаты, въ отношеніи достаточной полноты и относительной точности свѣдѣній по такимъ напримѣръ, вопросамъ, какъ о состояніи полевыхъ культуръ въ разные періоды ихъ развитія, учета площадей посѣва, занятыхъ разными культурами, результата урожая этихъ культуръ, степени распространенности посѣвныхъ травъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты и пр.

Для болѣе правильной постановки дѣла земской статистики по текущимъ вопросамъ необходимо соблюденіе слѣдующихъ основныхъ условій: 1) чтобы число корреспондентовъ, доставляющихъ свѣдѣнія съ мѣстъ, было наивозможно большимъ, 2) чтобы ихъ распредѣленіе по обслуживаемой ими территоріи было достаточно равномѣрнымъ, 3) чтобы корреспонденты, обслуживающіе добровольнымъ трудомъ земскую статистику, были по своему составу, достаточно разнородны въ отношеніи своего соціальнаго и имущественнаго положенія и обладали знаніями хозяйственно-экономическихъ условій обслуживаемаго ими района и 4) чтобы въ этомъ дѣлѣ принимала, близкое участіе, мѣстная земская агрономическая организація.

Когда назначенный Губернской Управой на должность уѣзднаго статистика, окончившій курсъ Московскаго Университета, С. Д. Лебедевъ, откомандировывался на мѣсто своего служенія въ Сердобскій уѣздъ, то статистическимъ отдѣленіемъ Управы ему было предложено, при приглашеніи мѣстныхъ жителей въ качествѣ корреспондентовъ обязательно руководиться изложеннымъ выше.

Съ первыхъ же дней службы уѣздной статистикъ приступилъ къ выполненію, по преимуществу, именно этой задачи. Насколько удачно это было имъ выполнено, можно видѣть изъ того, что къ началу сентября 1914 г. статистическое отдѣленіе имѣло по Сердобскому уѣзду уже 78 корреспондентовъ по общимъ вопросамъ, вмѣсто 16, какъ это было въ предыдущемъ 1913 г., и кромѣ того 7 корреспондентовъ изъ торговыхъ пунктовъ, по доставленію о цѣнахъ на хлѣбъ, скотъ, мясо и др. сельско-хозяйственные продукты.

Такимъ образомъ, при новой организаціи дѣла текущей статистики въ уѣздѣ, на каждую волость приходилось не менѣе двухъ корреспондентовъ, а на волость большей территоріи не менѣе трехъ

Въ составъ корреспондентовъ по доставленію статистическихъ свѣдѣній по общимъ вопросамъ теперь вошло: сельскихъ священниковъ и церковно служителей — 37, крестьянъ разнаго имущественнаго положенія 19, землевладѣльцевъ и управляющихъ имѣніями 9, учителей народныхъ школъ 13. Что касается такъ называемыхъ „коммерческихъ“ корреспондентовъ, то всѣ они по своему положенію„ принадлежатъ къ категоріи лицъ „торговаго“ класса.

По вступленіи уѣзднаго статистика въ отправленіе своихъ обязанностей, онъ съ первыхъ же дней и до глубокой осени былъ занятъ исключительно объѣздами всего уѣзда. Цѣлью этихъ разъѣздовъ было ознакомленіе съ мѣстными хозяйственными условіями и личное наблюденіе за состояніемъ посѣвныхъ культуръ въ разныхъ стадіяхъ ихъ развитія, результатами урожая и пр., а также инструктированіе волостныхъ правленій по составленію ими вѣдомостей, требуемыхъ отъ нихъ статистическихъ свѣдѣній. На ряду съ этимъ, уѣздной статистикъ за время своихъ экскурсій по уѣзду лично знакомился съ тѣми изъ мѣстныхъ жителей, которые по указанію свѣдующихъ лицъ, какъ напримѣръ, Предсѣдателя Уѣздной Управы, членовъ ея, господъ земскихъ гласныхъ, агрономическаго персонала и пр., могли бы быть привлечены въ качествѣ корреспондентовъ по доставленію статистическихъ свѣдѣній. Личное знакомство съ кандидатами въ корреспонденты являлось необходимымъ уже по одному тому, что со-

бесѣдованіе съ ними статистика давало ему возможность убѣдиться, насколько то или иное лицо можетъ быть полезно въ настоящей работѣ. При условіи, что данное лицо вполнѣ удовлетворяло требованіямъ, предъявляемымъ къ корреспонденту, и изъявляло согласіе доставлять свѣдѣнія, статистикъ въ общихъ чертахъ знакомилъ его съ техникой заполненія вопросныхъ листковъ соотвѣтствующими свѣдѣніями и съ тѣмъ значеніемъ, которое должны имѣть въ земской работѣ эти свѣдѣнія

Положительные результаты настоящей организаціи текущей статистики по Сердобскому уѣзду особенно замѣтно сказались въ качественномъ улучшеніи свѣдѣній по статистикѣ урожая полевыхъ культуръ въ этомъ уѣздѣ, за текущій годъ. До настоящаго года. доставляемыя волостными правленіями свѣдѣнія объ урожаѣ, совер шенно не могли быть контролируемы никакими данными, а поэтому эти свѣдѣнія обычно весьма грѣшили въ отношеніи ихъ точности. При настоящей же организаціи явилась возможность ихъ корректи рованія, во первыхъ, данными наблюденій самого уѣзднаго статистика за время его экскурсій по уѣзду и во вторыхъ, свѣдѣніями корреспондентовъ. При выясненіи результатовъ урожая текущаго года, уѣздный статистикъ всѣ свѣдѣнія волостныхъ правленій по этому вопросу, предварительно, до представленія ихъ въ статистическое отдѣленіе, подвергалъ строгой критикѣ и во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ производилъ на мѣстахъ дополнительную ихъ провѣрку разными способами, включительно до производства въ своемъ присутствіи пробнаго умолота. Провѣрка на мѣстахъ сомнительныхъ показаній въ которой съ любезнаго разрѣшенія Уѣздной Земской Управы, принималъ участіе агрономическій персоналъ Уѣзднаго Земства имѣла мѣсто въ 116 пунктахъ уѣзда.

Въ предлагаемомъ краткомъ сельско-хозяйственномъ обзорѣ по Сердобскому уѣзду опубликованы результаты работъ уѣзднаго статистика за короткій срокъ ихъ производства въ настоящемъ организаціонномъ году. Матеріаломъ для составленія даннаго обзора послужили свѣдѣнія волостныхъ правленій, уѣздной полиціи и добровольныхъ корреспондентовъ, прокорректированныя уѣзднымъ статистикомъ, путемъ контроля ихъ данными, полученными на мѣстѣ за время его экскурсій по уѣзду.

Статистическое Отдѣленіе предполагало опубликованіе обзора пріурочить ко времени созыва очереднаго уѣзднаго Земскаго Соб-

ранія, но анормальныя условія второй половины текущаго года не позволили этого сдѣлать. При условіи сохраненія организаціи уѣздной статистики на тѣхъ же началахъ въ будущемъ, поуѣздные обзоры за каждый сельско-хозяйственный годъ предполагается опубликовывать по болѣе обширной программѣ въ концѣ каждаго сельско-хозяйственнаго года.

Составленіе настоящаго обзора, полъ редакціей завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ принадлежитъ постоянному сотруднику статистическаго отдѣленія В. К. Новинскому.

Декабря 15 дня 1914 г.

1. Условія сѣва и роста полевыхъ культуръ въ Сердобскомъ уѣздѣ въ 1913—14 сельско-хозяйственномъ году.

Площадь пара, приготовленная подъ посѣвъ озимей и засѣянная рожью осенью 1913 года, у крестьянъ Сердобскаго уѣзда равнялась 107331 *) казеннымъ десятинамъ.

Каковы оказались всходы озимей къ 1 ноября, показываетъ слѣдующая таблица:

Состояніе всходовъ озимой ржи.	У крестьянъ.	
	Число десятинъ.	Въ %%.
Всходы хорошіе .	16551	15,4
„ средніе . .	62895	58,6
„ плохіе . .	27885	26,0

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что осенью 1913 г. изъ всей площади посѣва озимой ржи три ея четверти были въ хорошемъ или среднемъ состояніи, а четвертая часть—въ плохомъ. Слѣдовательно, если въ общемъ по уѣзду состояніе осеннихъ всходовъ озимой ржи и можно было признать удовлетворительнымъ, то далеко не для всей территоріи уѣзда. Объясненіемъ этому могло служить разность метеорологическихъ условій во время сѣва въ разныхъ частяхъ губерніи. Тамъ, гдѣ прошли дожди, и посѣвъ былъ произведенъ благодаря этому своевременно, озимые всходы были къ ноябрю въ среднемъ и хорошемъ состояніи; наоборотъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ вслѣдствіе сухой погоды или запоздалой уборки хлѣбовъ урожая 1913 года сѣвъ былъ позднимъ—въ послѣднихъ числахъ ав-

*) Въ приведенную цифру не вошла площадь посѣва по Колемасовской и Альшанской волостямъ, такъ какъ свѣдѣнія о состояніи озимыхъ всходовъ изъ названныхъ волостей не были получены.

густа и въ началѣ сентября, а мѣстами и позже,—всходы озимей оказались, къ ноябрю, въ плохомъ состояніи. Такія сообщенія мы имѣли изъ слѣдующихъ мѣстъ уѣзда: *Черкасская* волость: „плохое качество озимей получилось отъ поздняго сѣва ввиду бездождія"; *Сапожковская* волость: „въ плохомъ состояніи находятся озими, которыя сѣяли въ концѣ августа и въ началѣ сентября; въ этотъ періодъ стояла сухая погода, благодаря которой ростъ озимей задержанъ; въ лучшемъ состояніи находятся тѣ озими, которыя посѣяны до августа, погода въ это время благопріятствовала сѣву"; *Сосновская* волость: „озими плохи вслѣдствіе поздняго сѣва и установившихся холодовъ"; *Секретарская* волость: „озими плохого качества—сѣяны въ концѣ сентября, ввиду поздняго посѣва озими только лишь отдѣлились отъ краски"; *Подъячевская* волость: „плохое качество озимей объясняется позднимъ сѣвомъ"; *Вертуновская* волость: „поздній сѣвъ и рано наступившіе холода"; *Давыдовская* волость: „засуха и поздній сѣвъ ; *Куракинская* волость: „плохое качество озимыхъ всходовъ отъ засухи, стоявшей во время сѣва".

Однако-жъ, такого рода метеорологическія условія охватывали далеко не весь уѣздъ, наоборотъ, въ большинствѣ волостей озими успѣли посѣять во-время при сравнительно благопріятной погодѣ: „во время сѣва озимыхъ хлѣбовъ были дожди и благопріятная погода", *Голяевская* волость; „Хорошее состояніе озимей объясняется своевременнымъ сѣвомъ, прошедшимъ при благопріятной погодѣ". *Владыкинская* волость. „Во время перепадавшіе дожди благопріятствовали озимямъ", *Бековская* волость. „Удовлетворительная осень и часто перепадающіе дожди оказали на озими хорошее вліяніе", *Чубаровская* волость Въ общемъ, изъ 39 осеннихъ сообщеній о состояніи озимыхъ всходовъ, 14 показаній, или 36% отмѣчали, что озими сѣяли при *неблагопріятной* погодѣ, *поздно* и 25 или 64%—давали обратное заключеніе.

Малоснѣжная зима $^{1913}/_{14}$ г. съ рѣзкими переходами отъ морозовъ къ оттепели и обратно, раннее стояніе снѣга весной и прочія неблагопріятныя условія, наблюдавшіяся не только въ Сердобскомъ, но, въ большей степени, и во многихъ другихъ уѣздахъ губерніи, внушали большое опасеніе за благополучное состояніе посѣвовъ озимой ржи къ веснѣ 1914 г. Имѣя это въ виду, Статистическое Отдѣленіе, чтобы быть въ курсѣ положенія дѣла съ этой культурой, признало нужнымъ ранѣе обычнаго времени, а именно въ концѣ марта 1914 г. обратиться ко всѣмъ волостнымъ правленіямъ и собственнымъ корреспондентамъ въ губерніи съ просьбой сообщить, въ какомъ состояніи ожидается выходъ озимей изъ подъ снѣга. На этотъ запросъ отдѣла статистики изъ Сердобскаго уѣзда откликнулись 27 волостныхъ правленій и 30 корреспондентовъ, данныя которыхъ и сгруппированы въ слѣдующую табличку:

	Общее число показаній.	Плохое.		Среднее.		Хорошее.		Неизвѣстное.	
		Число показаній.	Тоже въ 0/0 0/0.	Число показаній	Тоже въ 0/0 0.	Число показаній.	Тоже въ 0/0 0/0.	Число показаній.	Тоже въ 0/0 0/0.
По сообщеніямъ волостныхъ правленій .	27	18	66,7	8	29,6	—	—	1	3,7
По сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ . . .	30	14	46,7	10	33,3	1	3,3	5	16,7

Какъ видимъ, оба рода данныхъ внушали весьма серьезное опасеніе за благопріятный исходъ предстоящаго урожая ржи въ уѣздѣ, причемъ слѣдуетъ отмѣтить, что по показаніямъ волостныхъ правленій состояніе посѣвовъ озимой ржи рисовалось нѣсколько хуже, чѣмъ по показаніямъ гг. корреспондентовъ. Объясняется это отчасти тѣмъ, что показанія волостныхъ правленій охватываютъ собой территорію цѣлой волости, тогда какъ сообщенія г.г. корреспондентовъ касаются части отдѣльныхъ мѣстъ (селъ, деревень и даже отдѣльныхъ хуторовъ и экономій).

Характеристика вліяній метеорологическихъ условій на состояніе озимей въ Сердобскомъ уѣздѣ въ сообщеніяхъ волостныхъ правленій и корреспондентовъ сводилась къ слѣдующему: „Поздняя зима и отсутствіе снѣга плохо повліяло на озими“ (Воронцовская волость). „Малоснѣжная зима и частыя перемѣны погоды отъ тепла къ холоду и обратно оказали на озими плохое вліяніе“ (Хованская волость). „Мало снѣгу и морозы“ (Чубаровская вол). „Малое количество выпавшаго снѣгу и оттепели во время зимы, смѣняющіяся морозами, оказали на озими плохое вліяніе“ (Подъячевская вол.). „Малоснѣжная зима и гололедица“ (Черкасская вол.). „Малое количество выпавшаго снѣга въ минувшую зиму“ (Бутурлинская вол.) „Благодаря частымъ оттепелямъ въ зимній періодъ, мѣстами замѣчаются вымочки“ (Курганская вол.). „Озимямъ повредилъ образовавшійся на нихъ корой ледъ отъ частыхъ перемѣнъ погоды“ (Сокольская вол.). Приведенныя примѣры сообщеній, число которыхъ могли бы мы при желаніи еще увеличить, говорятъ, что метеорологическія условія минувшей зимы сложились крайне неблагопріятно для озимыхъ посѣвовъ. Не могла улучшить озими и наступившая весна 1914 года: „снѣгъ сошелъ рано, а послѣ того наступили морозы. Могутъ оказаться выморозки“ (Байковская вол.). „По выходѣ изъ подъ снѣгу, озими ухудшились, такъ какъ снѣгъ сошелъ рано, а послѣ того начались ежедневные морозы“ (Бековская вол.). „При-

чины плохого состоянія озимей объясняются тѣмъ, что въ концѣ февраля и въ началѣ марта установились холода и сильные утренніе заморозки" (Сосновская вол.). „Озими ухудшились благодаря раннему стаянію снѣга и морозамъ, наступившимъ послѣ схода снѣга" (Владыкинская вол.). „Раннее стаяніе снѣга и морозы" (Вертуновская вол.) „Ранняя весна съ сильными оттепелями и съ рѣзкими утренними морозами плохо повліяли на озимые всходы" (Воронцовская вол.). „Ранній сходъ снѣга съ полей, морозы и кромѣ того, образовавшаяся на нихъ (озимыхъ) ледяная кора отъ частыхъ перемѣнъ погоды оказали на озими пагубное вліяніе" (Сокольская вол.).

Кромѣ неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій прошедшей зимы и весны, озимымъ хлѣбамъ причинили вредъ еще вредители (мыши), появившіяся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Сердобскаго уѣзда, въ большомъ количествѣ. Вотъ нѣсколько такихъ подтверждающихъ сообщеній: „Осенью и въ началѣ зимы озимямъ причинили вредъ мыши" (Хованская вол.) „Мыши въ весьма большомъ количествѣ появились осенью 1913 года на озимыхъ и на гумнахъ, слѣдствіемъ чего на первыхъ (озимяхъ) образовались „плѣшивины", а снопы сложенные въ одонья (скирды) внутри поѣдены мышами" (с. Нов. Студеновка Сердобской вол.). „На всемъ пространствѣ озимыхъ полей еще въ началѣ зимы появились мыши, которые и по сіе время (20 марта) не пропали; озимямъ мыши приносятъ вредъ" (Давыдовская вол.). „На поляхъ замѣтенъ вредъ, причиненный мышами" (Альшанская вол.). „На озимыхъ поляхъ замѣчается вредъ отъ появившихся мышей" (Голицынская вол).

Апрѣльскія сообщенія о состояніи погоды ранней весной отмѣчали жалобы на морозы и на выпадающій мѣстами снѣгъ.

Вотъ примѣръ нѣсколькихъ такихъ сообщеній, полученныхъ къ 10 апрѣля. „Рано начавшееся таяніе снѣга и морозы, наступившіе послѣ схода снѣга, не позволяютъ посѣвамъ дать ростъ" (Владыкинская волость). „Состояніе озимей плохое отъ ранняго таянія снѣга и отъ холодной погоды, бывшей послѣ стаянія" (Хованская вол.). „Состояніе озимей плохое въ виду холода" (Секретарская волость). „Озими плохи. Причины—ранній сходъ снѣга съ поля и холода" (Подъячевская вол.). „Плохое состояніе озимей получилось отъ поздняго сѣва озимыхъ, частыхъ оттепелей зимой и холодной погоды весной" (Трескинская вол.).

Во второй половинѣ апрѣля погода нѣсколько измѣнилась, стало замѣтно теплѣй.

„Погода установилась теплая" (Вертуновская вол.). „Погода съ начала весны стояла холодная—вѣтряная, въ настоящее же время улучшилась" (Сапожковская вол.). „Погода стоитъ теплая" (Чубаровская вол.). „Благопріятная погода" (Никольская вол.). „Состояніе озимей хорошее благодаря выпавшимъ дождямъ" (Владыкинская волость).

Не смотря однако на измѣненіе погоды во второй половинѣ апрѣля въ благопріятную сторону, озимые всходы не могли замѣтно улучшиться, такъ какъ стоявшіе въ началѣ весны холода не дали возможности имъ развиться — „холода сильно затормозили ростъ растеній". Насколько незначительно измѣнилась общая картина состоянія озимей за двѣ недѣли, съ 10 апрѣля по 25 апрѣля, рисуетъ слѣдующая параллель:

	Общее число показаній.	Плохое.		Среднее.		Хорошее.		Неопредѣленное.	
		Число показаній.	Тоже въ 0/00/0.	Число показаній.	Тоже въ 0/00/0.	Число показаній.	Тоже въ 0/00/0.	Число показаній.	Тоже въ 0/00/0.
Къ 10 апрѣля	22	9	40,9	12	54,5	—	—	1	4,6
Къ 25 апрѣля	31	13	42,0	16	51,6	2	6,4	—	—

Приведенныя цифры показываютъ, что за двѣ указанныя недѣли измѣненій въ состояніи посѣвовъ озимой ржи почти не произошло; развѣ только показанія о *плохомъ* качествѣ посѣвовъ звучатъ менѣе категорично. Волостныя Правленія называютъ теперь состояніе посѣвовъ „ниже средняго"; такихъ сообщеній изъ 13 показаній, отнесенныхъ нами въ графу „плохое", получено 6 или 19,4% общаго числа сообщеній и только 7 показаній или 22,6% общаго числа категорически говорятъ, что состояніе озимей плохое.

Хорошая погода, установившаяся въ концѣ апрѣля, простояла не долго: въ началѣ мая надъ губерніей пронесся циклонъ съ ливнемъ и градомъ, и наступившіе холода нѣсколько ухудшили состояніе посѣвовъ озимой ржи. Состояніе же посѣвовъ яровыхъ культуръ — пшеницы и овса были выше средняго, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ, собранныхъ въ половинѣ мая.

ХЛѢБА.	Число показаній.	Плохое.		Среднее.		Хорошее.	
		Число показаній.	Въ 0/00/0.	Число показаній.	Въ 0/00/0.	Число показаній.	Въ 0/00/0.
Рожь	31	17	54,9	13	41,9	1	3,2
Овесъ . . .	30	1	3,3	19	63,4	10	33,3
Пшеница .	13	—	—	11	84,6	2	15,8

Какъ видимъ, состояніе озимой ржи, по сравненію съ предыдущимъ періодомъ, нѣсколько ухудшилось; состояніе же яровыхъ посѣвовъ представляло довольно отрадную картину. Какъ на причину указаннаго состоянія яровыхъ всходовъ волостныя правленія указываютъ на сравнительно благопріятную погоду, стоявшую во время ихъ сѣва. „Сѣвъ яровыхъ хлѣбовъ хотя и производился въ сухую погоду, но прошедшіе послѣ сѣва умѣренные дожди улучшили всходы яровыхъ хлѣбовъ“ (Сапожковская вол.). „Овсы находятся въ хорошемъ состояніи благодаря хорошей погодѣ весной“ (Пяшинская вол.). „Хорошее состояніе овсовъ объясняется благопріятной погодой въ періодъ сѣва и дождями послѣ сѣва“ (Бакурская вол.). „Стоявшей въ концѣ апрѣля теплой погодой“ (Бековская вол.).

Къ іюню состояніе посѣвовъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ ухудшилось.

Разсмотримъ сначала состояніе посѣвовъ озимой ржи за разные періоды.

Періоды.	Число показаній.	Плохое.		Среднее.		Хорошее		Неопредѣленное.	
		Число показаній.	Въ %/%.	Число показаній.	Въ %/%.	Число показаній.	Въ %/%.	Число показаній.	Въ %/%.
Къ 20 марта . . .	27	18	66,7	8	29,6	—	—	1	3,7
„ 10 апрѣля . . .	22	9	40,9	12	54,5	—	—	1	4,6
„ 25 апрѣля . . .	31	13	42,0	16	51,6	2	6,4	—	—
„ 15 мая	31	17	54,9	13	41,9	1	3,2	—	—
„ 1 іюня. . . .	33	23	69,7	9	27,3	1	3,0	—	—

Приведенныя цифры даютъ вполнѣ опредѣленную картину постепеннаго измѣненія состоянія озимыхъ посѣвовъ съ конца марта до конца апрѣля въ сторону улучшенія, а затѣмъ въ сторону ухудшенія.

Относительно яровыхъ хлѣбовъ свѣдѣнія собирались два раза.

Періоды.	Число показаній.	Плохое.		Среднее.		Хорошее.	
		Число показаній.	Въ %%.	Число показаній.	Въ %%.	Число показаній.	Въ %%.
		Пшеница.					
Къ 15 мая. . .	13	—	—	11	84,6	2	15,8
„ 1 іюня. .	15	5	33,3	8	53,4	2	13,3
		Овесъ.					
Къ 15 мая. .	30	1	3,3	19	63,4	10	33,3
„ 1 іюня . .	31	8	25,8	17	54,8	6	19.4

И въ отношеніи состоянія этихъ культуръ наблюдалось тоже: за двѣ недѣли — съ 15 мая по 1-е іюня - состояніе посѣвовъ пшеницы и овса замѣтно ухудшилось. Но независимо отъ этого, состояніе посѣвовъ указанныхъ культуръ можно было къ началу іюня признать удовлетворительнымъ.

Болѣе опредѣленную картину состоянія посѣвовъ пяти главныхъ культуръ можно имѣть изъ слѣдующихъ данныхъ, полученныхъ для ржи, пшеницы и овса въ концѣ іюня, а для проса и подсолнуха въ первой половинѣ іюля.

Хлѣба.	Всего десятинъ.	Изъ этого количества десятинъ урожай ожидается.							
		Хорошій.		Средній.		Плохой.		Полный неурожай.	
		Число десятинъ.	Въ %%.	Число десятинъ.	Въ %%.	Число десятинъ	Въ %%.	Число десятинъ.	Въ %%.
Рожь	103699	4046	3,9	44573	43,0	54258	52,3	822	0,8
Пшеница	7360	345	4,7	6094	82,8	921	12,5	—	—
Овесъ	50436	3481	6,9	19677	39,0	27278	54,1	—	—
Просо	24815	234	0,9	2571	10,4	18702	75,4	3308	13,3
Подсолнухъ. . . .	10988	172	1,6	1319	12,0	9484	86,3	13	0,1

Какъ видимъ, къ указанному моменту „удовлетворительнымъ“ можно было назвать лишь состояніе посѣвовъ пшеницы; состояніе же ржи и овса надо признать „ниже удовлетворительнаго“. Болѣе половины площади посѣва указанныхъ культуръ находилось въ „плохомъ“ состояніи. Еще хуже обстояло дѣло съ просомъ и подсолнухомъ, здѣсь больше чѣмъ $^3/_4$ площади находилось въ плохомъ состояніи.

Какими же причинами объясняется указанное качество ожидавшагося урожая полевыхъ культуръ въ Сердобскомъ уѣздѣ?

Въ этомъ отношеніи всѣ имѣющіяся въ нашемъ распоряженіи данныя—сообщенія уѣзднаго статистика, гг. добровольныхъ корреспондентовъ и, наконецъ, волостныхъ правленій главной причиной, понизившей качество ожидаемаго урожая, отмѣчали „засуху“. Вотъ что сообщилъ по этому поводу уѣздный статистикъ: „общая картина ожидаемаго урожая довольно грустна—озими пестры, яровые рѣдки и низки, если и дальше будетъ стоять такая засуха, которая стоитъ въ настоящее время (конецъ іюня), хлѣба могутъ сгорѣть, и наоборотъ, при дождливой погодѣ могутъ поправиться“. Подобныя же свѣдѣнія были получены и изъ другихъ источниковъ; вотъ нѣсколько такихъ сообщеній: „Хлѣба страдаютъ отъ засухи, начавшейся съ ранней весны“ (Ховапская вол.). „Май и іюнь стояли сухіе“ (Пяшинская вол.). „Плохое состояніе хлѣбовъ объясняется засухой“ (Вертуновская вол.). „Съ 15 мая стоитъ засуха, благодаря ей всѣ яровые хлѣба ухудшились“ (Сапожковская вол.). „Засуха, продолжавшаяся два мѣсяца, ухудшила состояніе хлѣбовъ“. (Подъячевская вол.). „Хлѣба пострадали отъ засухи, такъ какъ съ ранней весны по 20 іюля не было дождей“ (Репьевская вол.). „Засуха съ начала іюня по 20 іюля“ (Альшанская вол.).

Погода рѣзко измѣнилась здѣсь только со второй половины іюля, когда начались дожди, которые, по сообщеніямъ гг. корреспондентовъ, продолжались и въ августѣ, что мѣшало уборкѣ хлѣба. Вотъ что писали по этому поводу корреспонденты: „Дожди продолжаются съ 17 іюля до конца августа и мѣшаютъ уборкѣ хлѣба“ (Курганская вол. с. Поливановка). „Съ 20 августа идутъ дожди и мѣшаютъ уборкѣ“ (Черкасская вол.). „Уборкѣ очень мѣшаютъ непрерывные дожди. Крестьяне опасаются за цѣлость хлѣба, который въ сравнительно значительномъ количествѣ еще не свезенъ съ полей. Да и на гумнахъ молотьба по указанной причинѣ не производится. Всѣ хозяева съ нетерпѣніемъ ждутъ наступленія „вёдра“ (Альшанская вол. с. Альшанка). „Рожь успѣли убрать въ скирды; овесъ же, благодаря ненастной погодѣ, лежитъ въ полѣ и прорастаетъ“ (Секретарская вол. с. Александровка). „Дожди вредили и вредятъ уборкѣ“ (Сосновская вол. с. Сосновка). „Всѣ полевыя растенія, кромѣ нѣкоторой части ржи, до сихъ поръ находятся въ полѣ

) гніютъ, по случаю ежедневныхъ дождей съ 19 іюля по сіе время“ иКолемасская вол.).

Кромѣ уже указанныхъ неблагопріятныхъ причинъ, понизившихъ качество урожая слѣдуетъ еще отмѣтить для характеристики текущаго сельско-хозяйственнаго года слѣдующія второстепенныя причины.

Сюда мы относимъ прежде всего мглу, причинившую, какъ увидимъ дальше, сравнительно значительный вредъ. „Хлѣба пострадали отъ мглы“ (Куракинская вол. с. Карповка). „Чечевица, горохъ и горчица пострадали отъ мглы во время цвѣта“ (Колемасская вол. с. Раевка). „Яровые хлѣба и рожь пострадали отъ мглы“ (Колемасская вол. с. Колемасъ). „Часть пострадали отъ мглы“ (Куракинская вол. с. Александровка) „Пострадали отъ мглы“ (Курганская вол. д. Поливановка). „Пострадали отъ мглы“ (Чубаровская вол. с. Чубаровка). „Пострадали весной отъ мглы“ (Бековская вол. с. Нарышкино). „Хлѣба много пострадали отъ мглы“ (Дуровская вол. с. Дуровка). „Отъ мглы пострадали хлѣба“ (Камзольская вол, с. Камзола). „Хлѣба пострадали отъ мглы“ (Секретарская вол. с. Секретарка).

Затѣмъ нѣкоторыя сообщенія говорятъ о градобитіи: „Рожь была на половину побита градомъ“ (Альшанская вол. с. Поповъ-Врагъ). „Отъ градобитія пострадали рожь и пшеница“ (Борковская вол. с Борки). „Отъ града, въ іюлѣ, пострадалъ овесъ, побито болѣе 200 десятинъ“ (Еланская вол. с. Елань). „Горохъ повредилъ градъ“ (Подъячевская вол. с. Песчанки). „Озими и яровое поле повредилъ градъ“ (Малиновская вол.).

Какъ видимъ, сколько нибудь значительный вредъ градобитіе причинило лишь въ рѣдкихъ мѣстахъ уѣзда; въ огромномъ же большинствѣ сообщеній гг. корреспондентовъ о градобитіи вовсе не упоминается.

Въ заключеніе отмѣтимъ сообщенія о разнаго рода „вредителяхъ“, имѣвшихъ мѣсто въ настоящемъ сельско-хозяйственномъ году въ Сердобскомъ уѣздѣ.

О вредителяхъ хлѣбовъ нами получены слѣдующія сообщенія „Чечевица, горохъ и подсолнечникъ пострадали отъ вредныхъ насѣкомыхъ—мошекъ мошка объѣла только что распустившіеся 2—3 листка означенныхъ растеній и тѣмъ нанесла существенный вредъ нормальному росту ихъ“ (Подъячевская вол. с. Подъячевка). „Горохъ попортилъ червь“ (Чубаровская вол. с. Чубаровка) „Чечевица страдала отъ мошекъ огурцы—отъ червя-костяникъ“ (Мещерская вол. с. Вырубовка). „Бахчевыя растенія пострадали отъ желтаго червя“ (Никольская вол. с. Никольское). „Горохъ и свекла пострадали отъ долгоносика“ (Репьевская вол. с. Перхурово). „Червь напалъ на горохъ и чечевицу и причинилъ значительный вредъ“

ПУБЛ. СИБЛ. имени В.И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.

(Хованская вол. с. Хованщино). „Чечевица и горохъ пострадали отъ долгоносика“ (Никольская вол. с. Никольское). „Подсолнухъ и чечевица пострадали отъ личинокъ какого то насѣкомаго. сады отъ червя и насѣкомыхъ“ (Воронцовская вол. с. Воронцовка). „Пшеница, яблоки и картофель пострадали отъ червей“ (Борковская вол. с. Ново Никольское). „Горохъ и чечевицу ранней весной поѣлъ червь и мошка“ (Черкасская вол. с. Березовка).

Кромѣ того яблоки пострадали отъ „червей“ еще въ Колемасовской, Бакурской и Альшанской вол. Не смотря однако на рядъ перечисленныхъ сообщеній, по отношенію къ вредителямъ, текущій годъ можно признать благополучнымъ, такъ какъ вредъ причиненный ими мало замѣтенъ.

Подводя итогъ сказанному, можно сдѣлать выводъ, что метеорологическія условія текущаго сельско-хозяйственнаго года въ Сердобскомъ уѣздѣ были далеко неблагопріятны какъ для озимыхъ, такъ и для яровыхъ хлѣбовъ.

2. Наличное сельское населеніе и состояніе скотоводства въ уѣздѣ къ веснѣ 1914 г.

По свѣдѣніямъ волостныхъ правленій число наличныхъ крестьянскихъ хозяйствъ въ Сердобскомъ уѣздѣ и численность въ нихъ населенія къ веснѣ 1914 года опредѣлилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Число хозяйствъ (дворовъ).	Сколько въ этихъ хозяйствахъ душъ населенія, считая дѣтей.		
		Мужскаго пола.	Женскаго пола.	Всего душъ.
I группа	38938	121235	124746	245981
II „	141	420	466	886
III „	1766	6425	6646	13071
IV „	92	226	230	456
Всего . . .	40937	128306	132088	260394

По сравненію съ 1913 годомъ *) число наличныхъ хозяйствъ въ крестьянскихъ обществахъ на надѣльныхъ земляхъ не измѣнилось, въ остальныхъ группахъ увеличилось.

Численность же крестьянскаго населенія увеличилась, какъ въ крестьянскихъ обществахъ на надѣльной землѣ, такъ и въ остальныхъ группахъ; затѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что число лицъ женскаго пола вездѣ превышаетъ число лицъ мужского пола, что ясно видно изъ слѣдующей таблицы:

*) См. бюллетень № 1 за 1913 годъ.

	% отношеніе душъ мужского пола къ общему числу населенія.	% отношеніе душъ женскаго пола къ общему числу населенія.	% отношеніе душъ женскаго пола къ мужскому полу.
I группа . . .	49,3	50,7	102,9
II „ . . .	47,4	52.6	110,9
III „ . . .	49,2	50,8	103.4
IV „ . . .	49,6	50,4	101,8
Всего . . .	49,3	50,7	102.9

Наиболѣе замѣтный перевѣсъ числа лицъ женскаго пола, наблюдается вовторой группѣ, въ поселеніяхъ образовавшихся на основаніи указа 9 ноября 1906 года и закона 14 іюня 1910 года, въ остальныхъ группахъ указанная разница менѣе замѣтна.

Въ среднемъ на одинъ наличный дворъ въ разныхъ группахъ поселеній приходится слѣдующее количество душъ обоего пола:

	На одинъ наличный крестьянскій дворъ приходится душъ обоего пола.
I	6,3
II	6,1
III	7,4
IV	5,0
Всего	6,4

Въ общемъ по уѣзду, въ среднемъ на одинъ наличный дворъ, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, приходится 6,4 души обоего пола безъ различія возраста, тогда какъ въ отдѣльныхъ группахъ поселеній составъ крестьянской семьи колеблется между 5 и 7,4.

Свѣдѣнія о количествѣ скота и состояніи скотоводства къ веснѣ 1914 года, какъ у крестьянскаго населенія Сердобскаго уѣзда, такъ и у частныхъ владѣльцевъ, Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе собирало въ текущемъ году изъ трехъ источниковъ: о состояніи скотоводства къ веснѣ 1914 года (какъ перенесъ скотъ зиму? въ какомъ состояніи скотъ былъ въ началѣ весны? каковъ былъ приплодъ скота? и не было ли въ теченіе зимы повальныхъ болѣзней скота?) у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ черезъ г.г. добровольныхъ корреспондентовъ; свѣдѣнія же о количествѣ скота у крестьянъ—черезъ волостныя правленія.

Имѣя въ виду возможно полный учетъ скота у сельскихъ жителей, Отдѣленіе разбило всѣ имѣющіяся крестьянскія поселенія на четыре группы: 1-я группа—„Хозяйства крестьянъ, живущихъ обществами на надѣльной землѣ", 2-я группа—„Хозяйства крестьянъ, выдѣлившихся изъ общины, согласно указа 9 ноября 1906 г. и закона 14 іюня 1910 г.", 3-я группа—„Хозяйства крестьянъ (и мѣщанъ), расположенныхъ въ предѣлахъ волости, хуторами или цѣлыми поселками на земляхъ, купленныхъ у Крестьянскаго Банка, или чрезъ посредство его, а также у частныхъ лицъ, Казны, Удѣла и т. д.", 4-я группа—„Хозяйства крестьянъ и мѣщанъ, поселенныхъ въ предѣлахъ волости хуторами или цѣлыми поселками на земляхъ арендуемыхъ на долгій срокъ у частныхъ лицъ, Города, Казны, Удѣла, Крестьянскаго Банка и т. д.". Для каждой группы поселеній въ бланкѣ, по которому собирались свѣдѣнія о числѣ населенія и количествѣ скота весной 1914 г., была предназначена особая вѣдомость, куда волостное правленіе и вписывало свѣдѣнія о количествѣ населенія и скота въ данной группѣ поселеній.

Наконецъ, свѣдѣнія о количествѣ скота у частныхъ владѣльцевъ Отдѣленіе собирало черезъ чиновъ уѣздной полиціи, такъ какъ за послѣдніе годы очень многія волостныя правленія *совершенно перестали доставлять* какія бы то ни было *свѣдѣнія о частновладѣльческихъ* хозяйствахъ, указывая на то, что собираніе свѣдѣній у частныхъ владѣльцевъ по циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 апрѣля 1905 г. за № 9 и отъ 13 сентября 1906 г. за № 51 возложено на полицію.

Количество скота у крестьянъ Сердобскаго уѣзда къ веснѣ 1914 года по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій выражалось въ слѣдующихъ цифрахъ:

Количество скота къ веснѣ 1914 года въ крестьянскихъ хозяйствахъ Сердобскаго уѣзда.

	Лошадей.				Рогатаго скота.							Овецъ.			Свиней.			Коз ъ.
	Рабочихъ.	Нерабочихъ старше 1 года	Жеребятъ до 1 года.	Итого.	Рабочихъ быковъ.	Бугаевъ.	Бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Коровъ.	Телокъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Тетятъ до 1 года.	Итого.	Взрослыхъ.	Ягнятъ.	Итого.	Взрослыхъ.	Поросятъ.	Итого.	
I группа. . . .	40808	9316	5808	55932	—	423	2473	36727	8537	18682	66842	131102	88018	219120	4686	3627	8313	175
II группа . . .	230	63	59	352	—	8	54	165	81	110	418	481	354	835	42	68	110	—
III группа . . .	2995	619	441	4055	—	44	304	2074	613	1278	4313	8130	5912	14042	517	347	864	19
IV группа *) . .	70	2	2	74	—	2	55	32	42	7	138	300	300	600	25	—	25	2
Всего. . .	44103	10000	6310	60413	—	477	2886	38998	9273	20077	71711	140013	94584	234597	5270	4042	9312	196

*) Свѣдѣній о IV группѣ поселеній въ дальнѣйшемъ мы не будемъ касаться во-первыхъ потому, что свѣдѣнія эти являются далеко не полными, а во-вторыхъ названная группа поселеній въ Сердобскомъ уѣздѣ не имѣетъ прямого отношенія къ сел.-хозяйству, а скорѣе представляетъ изъ себя, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, торговые поселки при ж. д. станціяхъ.

Большинство сообщеній г г. добровольныхъ корреспондентовъ говорятъ, что условія зимовки крестьянскаго скота въ прошедшую зиму 1913—1914 г. были сравнительно благопріятны. Благодаря удовлетворительному урожаю хлѣбовъ въ 1913 г, достаточному количеству кормовъ и сравнительно теплой зимѣ, зиму скотъ перенесъ въ большинствѣ случаевъ хорошо. Такъ, изъ общаго количества (36) сообщеній, 22 сообщенія, или 61% говорятъ, что зиму скотъ перенесъ „хорошо", „легко"; 10 сообщеній, или 28% говорятъ, что скотъ перенесъ зиму „удовлетворительно" и только 4 показанія, или всего 11% общаго количества ихъ, отмѣчаютъ, что скотъ перенесъ зиму „плохо".

О степени обезпеченности крестьянскаго скота кормами можно судить по слѣдующимъ сообщеніямъ: „Запасовъ корма было достаточно" (Куракинская вол, с. Александровка). „Кормовъ хватило съ избыткомъ" (Еланская вол.). „Кормовъ собрано много" (Пролейская вол., с. Пролейка). „Кормовъ сверхъ ожиданія было достаточно" (Давыдовская вол., с. Давыдовка).

Подобныхъ отвѣтовъ, указывающихъ, что кормовъ было достаточно, получено Отдѣленіемъ 25, или 68% всѣхъ сообщеній (37) и только 32% (12 показаній) говорятъ, что кормовъ не хватило: „Ощущался недостатокъ въ запасѣ корма" (Вертуновская вол., д. Согласовка). „Зиму скотъ перенесъ не особенно благополучно; причина—недостатокъ корма, который поубавили еще мыши" (Куракинская вол., с. Куракино). „Кормовъ не хватило" (Бековская вол.). „Кормовъ было недостаточно" (Секретарская вол., с. Секретарка). „У многихъ крестьянъ не хватило корма". (Малиновская вол., с. Крутецъ). „Запасовъ корма въ нашей мѣстности не вездѣ было достаточно" (Воронцовская вол.). „Кормъ попортили мыши, часть же привели въ совершенную негодность" (Хованская вол., с. Хованщино).

Какъ видимъ, не смотря на благопріятный годъ, у части населенія запасовъ корма для скота все же не хватило и его пришлось прикупать, либо, въ худшемъ случаѣ, распродавать скотину. Показанія объ усиленной распродажѣ скота мы имѣемъ только изъ 3 волостей: *Воронцовской* - „Замѣчалась усиленная распродажа скота, въ особенности осенью, за неимѣніемъ корма". *Бековской*— „Старались продать, не хватило корма" и, наконецъ, изъ с. Крутецъ, *Малиновской* вол.: „Замѣчалась распродажа лошадей и коровъ по недостатку кормовъ и хлѣба". Къ счастію такія показанія слѣдуетъ скорѣй отнести къ исключеніямъ, такъ какъ громадное большинство показаній, даже изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ запасовъ корма не хватило, говорятъ, что продавали въ большинствѣ случаевъ лишь мелкій скотъ „бычка", „телятъ 8—10 мѣсяц.", „овцу" и, что ко-

личество скота къ веснѣ 1914 года не уменьшилось, а наоборотъ—увеличилось. Тоже, какъ мы увидимъ дальше, говорятъ и сообщенія волостныхъ правленій.

Цѣны на скотъ стояли „хорошія", „высокія". Такъ, группируя показанія отдѣльныхъ корреспондентовъ, получимъ слѣдующія цифры:

Цѣна на скотъ въ Сердобскомъ уѣздѣ:

Виды скота.	Средніе цѣны.	Колебанія.
Лошадь рабочая	121	60—180
Нерабочая старше 1 года . .	88	75—100
Корова	80	50—100
Бычекъ отъ 1 до 2 лѣтъ . .	38	25—50
Теленокъ отъ 1 до 2 лѣтъ . .	33	25—40
Теленокъ 1 года	21	15—23
Овца	9	8—12

Тамъ, гдѣ у крестьянъ запасовъ корма до весны хватило, скотъ къ веснѣ былъ въ „хорошемъ" состояніи, тамъ же, гдѣ кормовъ не хватило, скотъ къ веснѣ „отощалъ", причемъ нѣкоторые корреспонденты указываютъ еще, какъ на причину плохого состоянія скота,—теплую и сырую погоду, „загрязненіе" скотнаго двора вслѣдствіе „теплой" и „сырой" погоды; послѣднее обстоятельство особенно сильно отразилось на состояніи мелкаго скота—овецъ и свиней: „овцы худы вслѣдствіе теплой и сырой зимы„ (Бакурская вол., с. Комаровка). „Скотъ худъ по случаю сырости и холода, а преимущественно вслѣдствіе загрязненія скотскаго двора" (Сокольская вол., с. Дубасово). „Мелкій скотъ плохъ въ виду стоявшей все время оттепели" (Подъячевская вол.). „По случаю неблагопріятной погоды и скуднаго корма скотъ къ началу весны былъ въ плохомъ состояніи" (Воронцовская вол.). „Къ веснѣ скотъ былъ тощѣе обыкновеннаго за недостаткомъ корма" (Хованская вол., с. Хованщино).

Приплодъ скота большинство г.г. корреспондентовъ показываетъ „среднимъ", „обычнымъ" и лишь какъ исключенія можно указать на сообщенія, которыя считаютъ приплодъ скота текущаго года „выше" или „ниже" обычнаго.

Послѣднія сообщенія о маломъ приплодѣ скота мы и считаемъ нужнымъ привести.

„Приплодъ скота былъ ниже обычнаго въ виду плохихъ кормовъ“ (Секретарская вол., с. Секретарка). „Ниже обычнаго“ (Сапожковская вол., с. Изобильное). „Приплодъ у лошадей былъ ниже обычнаго за недородомъ яровыхъ хлѣбовъ, не производилось обычныхъ случекъ„ (Никольская вол., с. Никольское). „У овецъ приплодъ былъ ниже обычнаго въ виду ихъ болѣзни“ (Куракинская вол., с. Александровка) „У коровъ приплодъ былъ ниже средняго, объясняется малымъ количествомъ быковъ“ (Бакурская вол., с. Комаровка). „Приплода у свиней нѣтъ“ (Давыдовская вол., с. Голицыно) „У лошадей приплода мало“ (Сокольская вол., с. Дубасово). Корреспондентъ изъ с. Изпаиръ Владыкинской вол. между прочимъ отмѣчаетъ отсутствіе хорошихъ производителей для лошадей и коровъ.

Объ эпизоотическихъ заболѣваніяхъ скота въ обозрѣваемомъ году мы имѣемъ слѣдующія сообщенія нашихъ корреспондентовъ, которыя и приводимъ дословно: „Было нѣсколько случаевъ заболѣванія скота сибирской язвой“ (Чубаровская вол., с. Чубаровка, д. Березовка, д. Липовка). „Зимой были заболѣванія лошадей—какое-то „трясеніе“,—какъ говорятъ, съ чечевичной мякины; съ перемѣной корма на сѣно и овесъ—болѣзнь прекращалась“ (Вертуновская вол., с. Власовка). „Съ декабря 1913 года появились заболѣванія брюшнымъ тифомъ лошадей; пало около 30 лошадей; причины—плохой кормъ“ (Воронцовская вол.). „Въ с. Крутецъ (Малиновской вол.) и д. Елизаветино (Борковской вол.) весной пало головъ 150 молодыхъ лошадей и жеребятъ“. „Когда гулевой скотъ былъ собранъ въ стадо, появился ящуръ, оказалось, что одинъ крестьянинъ купилъ на сторонѣ двухъ бычковъ, зараженныхъ ящуромъ, которые и заразили стадо; теперь масса больного скота (коровы, быки, овцы), отъ болѣзни пало головъ 15 овецъ и 10 телятъ“ „Свиньи падали и падаютъ массами, крестьяне называютъ болѣзнь чумой“ (Еланская вол., с. Елань, дд. Еланка, Байка, Ключи). „Во всемъ приходѣ, (с Голицыно, д д. Плещеевка, Чеботаевка) съ августа до января болѣли свиньи, пало приблизительно $^1/_5$ часть всѣхъ свиней; болѣзнь была вродѣ чумы или рожи“ (Давыдовская вол.). „Штукъ 50 пало свиней отъ чумы и около 100 штукъ овецъ —болѣзнь неизвѣстна“ (Куракинская вол., с Александровка). „Появилась съ осени повальная болѣзнь свиней. У крестьянъ свиней пало немного, такъ какъ у нихъ вообще свиней мало; у помѣщиковъ же свиньи падали цѣлыми стадами (Мещерская вол., с. Мещерское). „Въ с. Куракинѣ и д. Ново-Надеждино на свиньяхъ появилась въ концѣ декабря болѣзнь. Уши дѣлаются красными, появляется рвота и черезъ сутки свинья падаетъ. Овцы въ февралѣ начали падать отъ оспы“ (Куракинская вол.).

По сравненіи съ 1913 годомъ, въ крестьянскихъ обществахъ на надѣльной землѣ, по различныхъ категоріямъ скота произошли слѣдующія измѣненія: *).

	Въ 1913 г.	Въ 1914 г.	Въ 1914 г. скота стало больше (+) меньше (—) сравнительно съ 1913 г.	Тоже въ %%.
Лошадей рабочихъ	40749	40808	+59	+0,1
„ нерабочихъ старше 1 г.	7797	9316	+1519	+19,5
Жеребятъ до 1 года	5028	5808	+780	+15,5
Итого	**53574**	**55932**	**+2358**	**+4,4**
Бугаевъ	229	423	+194	+84,7
Коровъ	36462	36727	+265	+0,7
Бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ . . .	2833	2473	—360	—12,7
Телокъ отъ 1 до 2 лѣтъ	7044	8537	+1493	+21,2
Телятъ до 1 года	19268	18682	—586	—3,0
Итого	**65836**	**66842**	**+1006**	**+1,5**
Овецъ взрослыхъ	129469	131102	+1633	+1,3
Ягнятъ	91148	88018	—3130	—3,4
Итого	**220617**	**219120**	**—1497**	**—0,7**
Свиней взрослыхъ	3494	4686	+1192	+34,1
Поросятъ	2032	3627	+1595	+78,5
Итого	**5526**	**8313**	**+2787**	**+50,4**
Козъ (старыхъ и молодыхъ) . . .	189	175	—14	—7,4
Верблюдовъ	2	—	—2	—100

*) Въ приведенной таблицѣ мы ограничиваемся сравненіемъ только двухъ однородныхъ группъ поселеній, а именно крестьянскихъ обществъ на надѣльной землѣ, такъ какъ остальныя группы находятся еще въ періодѣ роста и абсолютное увеличеніе скотоводства связано тамъ не съ экономическимъ измѣненіемъ крестьянъ, а съ ростомъ самихъ поселеній.

Принимая во вниманіе, что урожай хлѣбовъ прошлаго года въ Сердобскомъ уѣздѣ былъ „средній“, а именно:

	Рожь.	Пшеница.	Овесъ.	Просо.	Подсолнухъ.
Урожай въ пудахъ съ 1 казенной десятины въ 1913 году.	56,4	25,7	47,8	33,7	49,0
%-ое отношеніе урожая 1913 года къ среднему урожаю за десятилѣтіе (1900—1909 г.г.). .	98,1	59,8*)	110,4	108,0	105,2

мы уже въ правѣ были, a priori заключить, что количество скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ къ веснѣ 1914 года должно было увеличиться, такъ какъ земская статистическая практика установила фактъ увеличенія крестьянскаго скотоводства послѣ урожайныхъ лѣтъ и уменьшеніе послѣ неурожайныхъ. И дѣйствительно, въ обозрѣваемомъ году увеличеніе коснулось почти всѣхъ категорій скота, за исключеніемъ бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ, количество которыхъ уменьшилось на 360 головъ или на 12,7%, телятъ до 1 года, уменьшеніе которыхъ равно 586 головамъ или на 3%, по сравненію съ 1913 годомъ и, наконецъ,—ягнятъ уменьшилось на 3130 головъ или на 3,4%. Попутно, пожалуй, слѣдуетъ еще отмѣтить уменьшеніе количества козъ и верблюдовъ, хотя оба указанные вида скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ Сердобскаго уѣзда играютъ слишкомъ ничтожную роль, чтобы на ней стоило останавливаться.

Уменьшеніе мелкаго скота—бычковъ, телятъ и ягнятъ можно объяснить слѣдующимъ: наиболѣе чувствительнымъ показателемъ измѣненія крестьянскаго благосостоянія является мелкій скотъ. Потребность крестьянъ въ оборотныхъ средствахъ, заставляетъ ихъ прежде всего продавать мелкій скотъ. При неурожаѣ количество мелкаго скота всегда сокращается значительно интенсивнѣй, чѣмъ количество рабочаго или молочнаго. Урожай прошлаго (1913) года можно причислить къ „среднему“. Не смотря однако на это, какъ мы выше видѣли, деревня нуждалась мѣстами въ кормовыхъ средствахъ, а иногда и въ денежныхъ на уплату ссудъ и податей;

*) Хотя урожай пшеницы и значительно ниже „средняго“ урожая за десятилѣтіе (1900—1909 г.г.) все-же это не могло сколько—нибудь серьезно ухудшить положеніе кр. хоззяйства, такъ-какъ площадь посѣва пшеницы у крестьянъ Сердобскаго уѣзда слишкомъ незначительна.

естественно, что въ указанныхъ случаяхъ распродажа коснулась прежде всего мелкаго скота; до крупнаго скота очередь, какъ видимъ, въ текущема году не дошла, къ тому же въ частности на сокращеніе овецъ повліяла усиленная заболѣваемость ихъ оспой, какъ о томъ свидѣтельствуютъ сообщенія г.г. добровольныхъ корреспондентовъ.

Переходя теперь къ вопросу о средней обезпеченности населенія различными категоріями скота приведемъ слѣдующую табличку о числѣ хозяйствъ безъ рабочихъ лошадей, безъ коровъ, лишенныхъ коровъ и лошадей и, наконецъ, о числѣ хозяйствъ лишенныхъ всякаго скота (считая и мелкаго).

	Число хозяйствъ, въ которыхъ къ веснѣ 1913 г. не было.				Тоже въ %%% къ общему числу хозяйствъ.			
	Рабочихъ лошадей.	Коровъ.	Ни рабочаго скота ни коровъ.	Небыло совершенно никакого скота.	Безъ рабочихъ лошадей.	Безъ коровъ.	Безъ рабочаго скота и безъ коровъ.	Безъ всякаго скота.
I группа. . . .	9007	7485	4814	2977	23,1	19,2	12,4	7,6
II „ . . .	27	26	10	3	19,1	18,4	7,1	2,1
III „ . . .	94	173	53	32	5,3	9,8	3,0	1,8
По всѣмъ III гр.	9128	7684	4877	3012	22,3	18,8	11,9	7,4

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что наибольшій процентъ хозяйствъ, лишенныхъ либо рабочихъ лошадей, либо коровъ, либо коровъ и лошадей, либо всякаго скота падаетъ на хозяйство I группы. Затѣмъ идутъ хозяйства II группы и, наконецъ, наименьшій процентъ безскотныхъ хозяйствъ, встрѣчается въ III группѣ.

По сравненію съ 1913 годомъ количество безлошадныхъ и безкоровныхъ хозяйствъ въ первой группѣ поселеній измѣнилось слѣдующимъ образомъ:

ЧИСЛО ХОЗЯЙСТВЪ, НЕ ИМѢВШИХЪ КЪ ВЕСНѢ.							
Лошадей.		Коровъ.		Лошадей.		Коровъ.	
1913 г.	1914 г.	1913 г.	1914 г.	1913 г.	1914 г.	1913 г.	1914 г.
Въ абсолютныхъ числахъ.				Тоже въ %% къ общему числу хозяйствъ.			
8601	9007	7472	7485	22,1	23,1	19,2	19,2

Число безлошадныхъ хозяйствъ въ текущемъ году абсолютно увеличилось на 4,6%, а число безкоровныхъ на 0,2%.

На одно наличное хозяйство къ веснѣ 1914 года въ различныхъ группахъ поселеній приходилось слѣдующее количество скота различныхъ категорій.

	На одно наличное хозяйство приходится.						
	Лошадей.		Рогатаго скота.			Овецъ.	Свиней.
	Рабочихъ.	Всего.	Крупнаго.	Коровъ.	Всего.		
I группа	1,0	1,4	1,0	0,9	1,7	5,6	0,2
II группа	1,6	2,5	1,2	1,2	3,0	5,9	0,8
III группа	1,7	2,3	1,2	1,2	2,4	8,0	0,5
По 3-имъ группамъ	1,1	1,5	1,0	1,0	1,8	5,7	0,2

Средняя обезпеченность наличныхъ хозяйствъ скотомъ выше въ II и III группахъ поселеній; ниже—въ поселеніяхъ I группы.

Тоже мы увидимъ, если возмемъ не наличные дворы, а только хозяйства, имѣющія скотъ.

Обезпеченность рабочими лошадьми и коровами хозяйствъ, имѣющихъ указанные виды скота будетъ такова:

	Въ среднемъ.	
	На одно хоз. имѣющее раб. лошадей приходится.	На одно хоз. имѣющее коровъ приходится.
I группа	1,4	1,2
II „	2,0	1,4
III „	1,8	1,3
По 3-мъ группамъ .	1,4	1,2

По сравненію съ прошлымъ годомъ, обезпеченность населенія въ крестьянскихъ обществахъ на надѣльной землѣ рабочими лошадьми и коровами, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, почти не измѣнилась:

	Въ 1913 г.	Въ 1914 г.
На одно наличное хозяйство приходится лошадей	1,0	1,0
На одно наличное хозяйство приходится коровъ	0.9	0,9
На одно хозяйство, имѣющее лошадей, приходится лошадей	1,3	1,4
На одно хозяйство, имѣющее коровъ, приходится коровъ	1,2	1,2

Относительно количества скота къ веснѣ 1914 года въ *частновладѣльческихъ* хозяйствахъ статистическое отдѣленіе располагаетъ слѣдующими свѣдѣніями:

Количество скота у частныхъ владѣльцевъ къ веснѣ 1914 г. въ Сердобскомъ уѣздѣ:

Число владѣльцевъ	Лошадей.				Рогатаго скота.							Мелкаго скота.							
												Овецъ.			Свиней.				
	Рабочихъ.	Неработныхъ старше 1 года.	Жеребятъ до 1 года.	Итого.	Рабочихъ быковъ	Бугаевъ.	Бычковъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Коровъ.	Телокъ отъ 1 до 2 лѣтъ.	Телятъ до 1 г.	Итого.	Взрослыхъ.	Ягнятъ.	Итого.	Взрослыхъ.	Поросятъ.	Итого.	Коз ъ.	Верблюдовъ.
3[illegible]0	5032	1547	847	7426	1080	247	2828	1201	1496	1382	8234	35048	6633	41681	3791	2926	6717	255	18

Не имѣя возможности сравнить приведенное количество скота частныхъ владѣльцевъ съ данными волостныхъ правленій за послѣдніе предшествующіе годы, по причинамъ изложеннымъ выше, произведемъ это сопоставленіе съ данными Ветеринарнаго Отдѣленія Саратовской Губернской Земской Управы за 1910 годъ *) въ нижеслѣдующей таблицѣ:

*) См. Труды Ветеринарнаго Отдѣленія Саратовской Губернской Земской Управы за 1910 годъ.
„Изслѣдованіе частновладѣльческаго скотоводства Саратовской губерніи“ томъ V.

Категоріи скота:	Въ 1910 г.	Въ 1914 г.	Въ 1914 г. скота стало больше (+) меньше(—) сравнительно съ 1910 г.	Тоже въ %%.
Лошадей рабочихъ	4415	5032	+617	+14,0
„ нерабочихъ старше 1 г.	1237	1547	+310	+25,1
Жеребятъ до 1 года	631	847	+216	+34,2
Итого	**6283**	**7426**	**+1143**	+18,2
Рабочихъ быковъ	1142	1080	—62	—5,4
Бугаевъ	234	247	+13	+5,6
Коровъ	2643	2828	+185	+7,0
Бычковъ	775	1201	+426	+55,0
Телокъ	1281	1496	+215	+16,8
Телятъ до 1 года	1392	1382	—10	—0,7
Итого	**7467**	**8234**	**+767**	+10,3
Овецъ взрослыхъ	34641	35048	+407	+1,2
Ягнятъ	10130	6633	—3497	—34,5
Итого	**44771**	**41681**	**—3090**	—6,9
Свиней взрослыхъ	3627	3791	+164	+4,5
Поросятъ	1950	2926	+976	+50,1
Итого	5577	**6717**	**+1140**	+20,4
Козъ (старыхъ и молодыхъ . . .	?	255	—	—
Верблюдовъ	?	18	—	—

Не смотря на то, что изслѣдованіе частновладѣльческаго скотоводства въ 1910 году производилось въ теченіи цѣлаго года, между тѣмъ, какъ данныя 1914 года относятся къ опредѣленному моменту — къ началу весны 1914 года, все же за отсутствіемъ другихъ данныхъ ихъ можно считать до извѣстной степени сравнимыми

По сравненію съ 1910 годомъ количество скота въ текущемъ году нѣсколько увеличилось, за исключеніемъ рабочихъ быковъ и ягнятъ: количество первыхъ уменьшилось на 62 головы или на 5,4%, а вторыхъ на 3497 головъ или 34,4%.

Уменьшеніе количества ягнятъ отразилось и на общемъ числѣ овецъ; такъ, не смотря на то, что число взрослыхъ овецъ нѣсколько увеличилось — общее ихъ число (овецъ и ягнятъ вмѣстѣ) уменьшилось на 6,9%.

3. Площадь посѣва и урожай полевыхъ культуръ и травъ въ 1914 г.:

Площадь посѣва.

Общая площадь *крестьянскаго* посѣва въ Сердобскомъ уѣздѣ въ текущемъ году равнялась 241441 десятинамъ, въ томъ числѣ 127174 дес. или 52,7% общей посѣвной площади занимала надѣльная земля, 64932 каз. дес. или 26,9%—купленная, 38515 дес. или 15,9%—съемная на одинъ посѣвъ, 10129 дес. или 4,2% арендованная на года, и, наконецъ, исполно было засѣяно 691 дес. или 0,3% всей посѣвной площади.

По сравненію съ прошлымъ 1913 годомъ общая посѣвная площадь и распредѣленіе посѣва на земляхъ различныхъ категорій измѣнилось слѣдующимъ образомъ:

Категоріи земель.	Было десятинъ крестьянскаго посѣва.		Тоже въ %% ко всей посѣвной площади.		Крестьянскій посѣвъ въ 1914 г. увеличился (+) уменьшился (—).	
	Въ 1913г.	Въ 1914г.	Въ 1913г.	Въ 1914г.	Абсолютно.	Въ %%.
На надѣльныхъ земляхъ	127828	127174	53,0	52,7	— 654	— 0,5
„ купленныхъ „	58130	64932	24,1	26,9	+6802	+11,7
„ аренд. (на года) „	8605	10129	3,6	4 2	+1524	+17,7
„ съемн. (на 1 пос.) „	46036	38515	19,0	15,9	—7521	—16,3
Исполный посѣвъ	782	691	0,3	0,3	— 91	—11,6
По уѣзду . .	241381	241441	100	100	+ 60	+0,

Отсюда видно, что общая площадь крестьянскаго посѣва въ 1914 году, по сравненію съ прошлымъ 1913 годомъ, почти не увеличилась. По отдѣльнымъ категоріямъ земель произошли слѣдующія измѣненія: увеличилась площадь посѣва на купленныхъ земляхъ на 6802 каз. дес. или на 11,7% и на съемныхъ на 1524 каз. дес или 17,7%; посѣвы же на земляхъ остальныхъ категорій, наоборотъ, въ текущемъ году сократились: на надѣльной землѣ на 654 каз. дес. или на 0,5%, на съемной (на 1 посѣвъ)—на 7521 каз. дес. или на 16,3% и, наконецъ, исполный посѣвъ на 91 каз. дес. или на 11,6%.

Значеніе отдѣльныхъ категорій земель въ общей посѣвной площади крестьянъ Сердобскаго уѣзда, по сравненію съ прошлымъ го-

домъ, измѣнилось слѣдующимъ образомъ: увеличилось значеніе купленныхъ и арендованныхъ (на года) земель, уменьшилось значеніе надѣльныхъ и съемныхъ (на 1 посѣвъ) и, наконецъ, роль исполщины, играющей вообще ничтожную роль въ крестьянскомъ посѣвѣ, въ текущемъ году не измѣнилась.

Аренда. Наиболѣе распространеннымъ видомъ аренды въ Сердобскомъ уѣздѣ является краткосрочная аренда на 1 посѣвъ; она составляетъ 78% всей арендованной земли.

Арендныя цѣны при наймѣ пахотной земли подъ одинъ посѣвъ, приводятся ниже.

Арендныя цѣны за 1 казенную десятину пахотной земли.

Подъ посѣвъ озимыхъ хлѣбовъ.						Подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ.					
У частныхъ владѣльцевъ.		У Крестьянскаго Банка.		У крестьянъ за надѣльную землю.		У частныхъ владѣльцевъ.		У Крестьянскаго Банка.		У крестьянъ за надѣльную землю.	
При съемѣ за наличныя деньги.	При съемѣ въ кредитъ.	При съемѣ за наличныя деньги	При съемѣ въ кредитъ.	При съемѣ за наличныя деньги.	При съемѣ въ кредитъ.	При съемѣ за наличныя деньги.	При съемѣ въ кредитъ.	При съемѣ за наличныя деньги.	При съемѣ въ кредитъ.	При съемѣ за наличныя деньги.	При съемѣ въ кредитъ.
По сообщеніямъ Волостныхъ Правленій											
20,33	23,76	17,27	20,75	19,09	22,06	19,0	21,90	16,60	19.18	18,60	20,71
По сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ.											
?	22,54	?	18,90	20,69	22,26	?	20,44	?	20,18	?	19,70

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что подъ посѣвъ озимой ржи земля сдается дороже, чѣмъ подъ посѣвъ яровыхъ хлѣбовъ. По высотѣ арендныхъ цѣнъ на первомъ мѣстѣ стоятъ земли сдаваемыя частными владѣльцами, затѣмъ крестьянами и, наконецъ, Крестьянскимъ Банкомъ.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ въ Сердобскомъ уѣздѣ землю арендуютъ въ кредитъ. Деньги платятъ послѣ урожая сразу, или въ нѣсколько сроковъ, причемъ, при сдачѣ земли берется задатокъ отъ 5 до 10 руб.

Уплата денегъ полностью при сдачѣ земли, наблюдается больше при арендѣ земли у крестьянъ; у частныхъ же владѣльцевъ, или у Крестьянскаго Банка, аренда земли за наличныя деньги встрѣчается значительно рѣже, — скорѣй, какъ исключеніе

Пропорція культуръ

Посѣвная площадь пахотныхъ земель крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ въ 1914 году распредѣлялась по отдѣльнымъ культурамъ слѣдующимъ образомъ:

Названіе полевыхъ культуръ.	У крестьянъ.		У частныхъ владѣльцевъ.	
	Число десятинъ.	Въ %/% ко всей посѣвной площади.	Число десятинъ.	Въ %/% ко всей посѣвной площади.
Озимая рожь	115246	47,7	21691	43,2
Овесъ	52934	21,9	14351	28,6
Просо	24605	10,2	2099	4,2
Чечевица	18068	7,5	1087	2,2
Подсолнечникъ	10994	4,6	1871	3,7
Яровая пшеница	8013	3,3	3537	7,0
Озимая пшеница	169	0,1	154	0,3
Горохъ	5373	2,2	2977	5,9
Картофель	2487	1,0	952	1,9
Гречиха	1863	0,8	88	0,2
Конопля	1011	0,4	104	0,2
Бахчи	363	0,2	243	0,5
Ячмень	176	0,1	165	0,3
Рыжикъ	51	—	10	—
Горчица	50	—	215	0,4
Ленъ	38	—	642	1,3
Макъ	—	—	30	0,1
Кукуруза	—	—	3	—
Всего	241441	100	50219	100

Сравнивая распредѣленіе культуръ на частновладѣльческихъ и на крестьянскихъ земляхъ въ предѣлахъ Сердобскаго уѣзда, можно отмѣтить слѣдующее: озим. рожь, просо, чечевица, подсолнечникъ, гречиха и конопля у частныхъ владѣльцевъ сѣятся нѣсколько меньше, чѣмъ у крестьянъ; наоборотъ, овесъ, яров. и озим. пшеница, горохъ, картофель и бахчи преобладаютъ въ посѣвѣ владѣльцевъ.

Прочія культуры, (ячмень, горчица, ленъ и др.) не играющія замѣтной роли въ посѣвѣ Сердобскаго уѣзда, преобладаютъ также, въ частновладѣльческомъ посѣвѣ.

Разсматривая измѣненія въ распредѣленіи полевыхъ культуръ во времени, приведемъ слѣдующую таблицу:

	У крестьянъ.			У частныхъ владѣльцевъ	
	Въ среднемъ за 15 л. (1899—1913 г.).	Въ 1913 г.	Въ 1914 г.	Въ 1913 г.	Въ 1914 г.
Озимая рожь	47,8	47,1	47,7	45,4	43,2
Овесъ	28,4	22,9	21,9	27,7	28,6
Просо	13,8	10,8	10,2	5,7	4,2
Чечевица	4,0	7,6	7,5	4,9	2,2
Гречиха	1,2	0,7	0,8	0,8	0,2
Подсолнечникъ	1,1	3,5	4.6	3,4	3,7
Горохъ	1,1	1,8	2,2	4,8	5,9
Яровая пшеница	0,9	3,7	3,3	2,6	7,0
Озимая пшеница	—	—	0,1	—	0,3
Картофель	0,9	1,1	1,0	3,1	1,9
Конопля	0,5	0,5	0,4	0,2	0,2
Бахчи	0,2	0,1	0,2	—	0,5
Ячмень	0,1	0,1	0,1	0,3	0.3
Ленъ	—	0,1	—	0,9	1,3

Изъ приведенной таблицы видно, что замѣтныхъ измѣненій въ пропорціи полевыхъ культуръ у крестьянъ въ текущемъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ, не произошло; при сравненіи же съ средней пропорціей за пятнадцатилѣтіе (1899—1913 г.) замѣтны слѣдующія измѣненія: въ текущемъ году замѣтно увеличились въ общей площади крестьянскаго посѣва, посѣвы чечевицы, подсолнечника, гороха и пшеницы и наоборотъ уменьшилась площадь посѣва овса, проса и гречихи; увеличеніе площади посѣва рыночныхъ культуръ находится въ связи съ вліяніемъ рынка на крестьянское хозяйство.

О распредѣленіи полевыхъ культуръ у частныхъ владѣльцевъ мы, къ сожалѣнію, не располагаемъ столь подробными свѣдѣніями

и принуждены лишь ограничиться разсмотрѣніемъ измѣненія пропорцій культуръ за два года 1913 и 1914 г.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что въ текущемъ году, по сравненію съ прошлымъ годомъ, у частныхъ владѣльцевъ увеличилась пропорція посѣвовъ овса, подсолнечника, гороха, пшеницы, бахчей и льна и уменьшилась—остальныхъ культуръ.

Урожай полевыхъ культуръ въ хозяйствѣ крестьянъ.

Переходя къ характеристикѣ урожая полевыхъ культуръ въ обозрѣваемомъ году, мы предварительно скажемъ нѣсколько словъ въ отношеніи оцѣнки матеріаловъ, послужившихъ основаніемъ для установленія цифры урожая культуръ.

Для качественнаго и количественнаго учета урожая текущаго года оцѣночно-статистическое Отдѣленіе располагало слѣдующими свѣдѣніями: а) свѣдѣніями Волостныхъ Правленій объ урожаѣ на крестьянскихъ земляхъ, въ которыхъ указанъ средній урожай съ 1 каз. десятины по каждому обществу волости; б) свѣдѣніями сельской полиціи объ урожаѣ у частныхъ владѣльцевъ, гдѣ показанъ средній урожай съ десятины у каждаго владѣльца въ уѣздѣ: в) сообщеніями г.г. добровольныхъ корреспондентовъ объ урожаѣ въ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ, относящимися къ цѣлому району наблюденій г.г. корреспондентовъ; г) похозяйственными показаніями г г. корреспондентовъ, въ которыхъ показанъ урожай собственнаго хозяйства корреспондента или хозяйства хорошо ему извѣстнаго.

Всѣ перечисленные виды свѣдѣній имѣютъ присущія имъ какъ отрицательныя, такъ и положительныя стороны. Такъ, свѣдѣнія волостныхъ правленій и сельской полиціи, выгодно отличаясь сплошнымъ характеромъ показаній, нѣсколько страдаютъ въ отношеніи точности показаній урожая. Порайонныя свѣдѣнія г г. корреспондентовъ, являясь цѣлой суммой субъективныхъ впечатлѣній корреспондента, хотя и отличаются большей точностью показаній цифръ урожая, зато здѣсь отсутствуетъ сплошной характеръ наблюденій—„замѣняется наблюденіе всѣхъ случаевъ, наблюденіемъ нѣкоторыхъ“. Похозяйственныя свѣдѣнія г.г. корреспондентовъ являются наиболѣе точными, конкретными величинами, такъ какъ относятся къ опредѣленному хозяйству, къ хозяйству корреспондента или къ хозяйству хорошо ему извѣстному. Недостатокъ ихъ заключается въ сравнительно небольшомъ числѣ обслѣдованныхъ хозяйствъ и въ разнородности обслѣдованныхъ хозяйствъ; а такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что большинство г.г. корреспондентовъ не рядовые крестьяне, а учителя, священники, частные землевладѣльцы и пр., то естественно, что поуѣздная средняя, выведенная изъ похозяйственныхъ данныхъ, не можетъ быть типичной для рядового крестьянскаго хозяйства.

Учитывая индивидуальныя особенности отдѣльныхъ свѣдѣній, Отдѣленіе статистики нашло необходимымъ положить въ основу разработки очерка данныя сплошного характера—волостныхъ правленій и уѣздной полиціи, такъ какъ недостатокъ указанныхъ данныхъ—неточность количественнаго учета—устраняется съ введеніемъ въ текущемъ году института уѣздной статистики.

Уѣздный статистикъ, руководствуясь личными впечатлѣніями, полученными при неоднократныхъ объѣздахъ уѣзда, и сообщеніями г.г. добровольныхъ корреспондентовъ, во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ провѣрялъ показанія волостныхъ правленій на мѣстѣ, до производства пробнаго умолота включительно въ присутствіи понятыхъ. Данныя же г.г. добровольныхъ корреспондентовъ служили при составленіи очерка лишь какъ контрольный и описательный матеріалъ.

Ограничиваясь приведенной краткой характеристикой полученнаго матеріала, перейдемъ теперь къ нашей непосредственной задачѣ—къ характеристикѣ урожая текущаго года.

По полученнымъ свѣдѣніямъ, урожай текущаго года выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Урожай въ пудахъ съ 1 казенной десятины.	Озимая рожь.	Овесъ.	Просо.	Чечевица.	Подсолнечникъ.	Яров. пшеница.	Озим. пшеница.	Горохъ.	Гречиха.	Конопля.	Ячмень.	Рыжикъ.	Горчица.	Ленъ.	Макъ.	Кукуруза.	Картофель.
У крестьянъ . .	43,6	27,1	17,5	23,4	44,5	44,1	30,2	24,1	7,0	21,2	39,7	16,3	39,2	11,3	?	?	347,0
У части владѣльцевъ .	72,1	47,2	37,0	30,3	54,0	54,0	76,4	41,5	13,6	36,4	28 7	15,0	13,9	29,8	16,1	50,0	503,1

Переходя теперь къ болѣе подробной характеристикѣ урожая текущаго года, разсмотримъ сначала урожай полевыхъ культуръ у *крестьянъ* Сердобскаго уѣзда.

Чтобы опредѣлить относительную величину урожая текущаго года, сопоставимъ урожай 1914 года, съ урожаями послѣднихъ пятнадцати лѣтъ:

редній урожай наиболѣе распространенныхъ полевыхъ культуръ у крестьянъ Сердобскаго уѣзда за пятнадцать лѣтъ (въ пудахъ съ 1 казенной десятины).

КУЛЬТУРЫ.	ГОДЫ.															
	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914
Озимая рожь	80,3	69.5	52,8	58,4	63,1	82,5	29,9	13,7	57,6	52,7	40,2	42,5	19,9	61,5	56,4	43,6
Овесъ	72,9	55,9	15,0	48,5	31,2	78,1	19,0	11,8	19,4	23,4	85,3	50,3	16,0	58,1	47,8	27 1
Просо	57,8	41,3	17,0	46,4	29.8	32,8	14,5	13,7	14,2	24,2	36,5	36,0	22,0	64,5	33,7	17,5
Чечевица	?	?	13,6	46,2	32,2	100,9	4,8	11,3	27.3	27,2	60,5	38,4	10.0	39,5	20,5	23,4
Подсолнечникъ . . .	52,1	44,3	30,0	44,0	38,6	54,0	38,3	40,9	41,1	40,4	50,3	38,3	34,4	53,7	49,0	44,5
Пшеница	64,6	35,7	29,7	42,7	34,7	94,5	9,5	7,4	6,7	13,4	52,4	46,7	15,6	43,4	25,7	44,1
Горохъ	54,1	71,5	15,0	35,5	34,1	91,3	1,0	8,8	9,1	26,1	65,1	53,3	13,3	75,5	46,5	24,1
Картофель	750,0	601,0	?	375,0	143,8	748,5	216.6	254,5	184,5	153,8	456,8	295,3	208,0	393,0	537 8	347,0

Въ ряду лѣтъ послѣдняго шестнадцатилѣтія урожай ржи и гороха текущаго года, по своей высотѣ, стоитъ на одиннадцатомъ мѣстѣ, урожай проса на двѣнадцатомъ, чечевицы на девятомъ (изъ четырнадцати лѣтъ) пшеницы на четвертомъ, подсолнечника на шестомъ и, наконецъ, картофеля на восьмомъ (изъ пятнадцати лѣтъ).

Сравнивая затѣмъ урожай текущаго года наиболѣе распространенныхъ культуръ со среднимъ урожаемъ за пятнадцатилѣтіе (1899 г.—1913 г.), приведемъ слѣдующую таблицу:

Культуры.	Средній урожай за 15 лѣтъ (1899—1913 г.г.).	Урожай 1914 г.	% отношеніе урожая 1914 г. къ среднему урожаю за пятнадцатилѣтіе.	Отклоненіе отъ среднихъ.
Рожь	52,1	43,6	83,7	—16,3%
Овесъ	42,2	27,1	64,2	—35,8%
Просо	32,3	17,5	54,2	—45,8%
Чечевица	*) 28,7	23,4	81,5	—18,5%
Подсолнечникъ .	43,3	44,5	102,8	+ 2,8%
Пшеница	**)34,8	44,1	126,7	+26,7%

Изъ приведенной таблицы, гдѣ „средняя“ въ третьей графѣ принята за 100, наглядно видно, что четыре первыя по порядку культуры дали въ текущемъ году урожай ниже „средняго“, при чемъ наибольшій процентъ отклоненія выпадаетъ на долю яровыхъ хлѣбовъ: проса (—45,8%), овса (35,8%), чечевицы (—18,5%), а наименьшій на долю оз. ржи (16,3%).

Урожай подсолнечника и пшеницы получился выше средняго: подсолнечника на 2,8% и пшеницы на 26,7%.

Разсматривая затѣмъ урожай хлѣбовъ въ болѣе узкихъ поволостныхъ рамкахъ мы замѣтимъ, что урожай *ржи* въ текущемъ году понижается въ направленіи съ запада къ востоку. Въ большинствѣ волостей уѣзда урожай приближается къ „среднему“, но на западѣ, въ цѣломъ рядѣ волостей, урожай получился выше „средняго“; на востокѣ же наоборотъ, въ Колемасской, Чубаровской, Камбольской, Еланской, Борковской и, наконецъ, въ Секретарской сборъ ржи оказался ниже средняго, отъ 1/2 до 3/4 „средняго“ сбора.

*) Для чечевицы принятъ средній урожай за десятилѣтіе (1905 –1914 г.г.).
**) Урожай яровой пшеницы.

Урожай *овса* наоборотъ на западѣ скорѣй хуже, чѣмъ на востокѣ; въ западныхъ волостяхъ — Дуровской, Вертуновской, Бековской и Хованьщинской—сборъ зерна оказался плохой, отъ 1/4 до 1/2 средняго сбора: въ остальныхъ волостяхъ урожай овса посредственный отъ 1/2 до 3/4 средняго сбора и удовлетворительный отъ 3/4 до средняго сбора, за исключеніемъ Сердобской и Черкасской волостей, гдѣ урожай оказался выше средняго.

Урожай *проса*, какъ уже сказано, получился значительно ниже средняго—въ большей части уѣзда плохой, отъ 1/4 до 1/2 средняго сбора; въ девяти волостяхъ посредственный—отъ 1/2 до 3/4 средняго сбора и въ шести волостяхъ, а именно: Голицынской, Голяевской, Байковской, Бакурской, Давыдовской и Черкасской — сборъ зерна оказался близкимъ къ среднему урожаю за вышеуказанное пятнадцатилѣтіе.

Сборъ *чечевицы* въ Куракинской и Репьевской волостяхъ оказался плохой — отъ 1/4 до 1/2 средняго сбора; въ Дуровской, Никольской, Пяшинской, Секретарской, Сущевской и Трескинской—посредственный, отъ 1/2 до 3/4 средняго сбора и въ остальныхъ волостяхъ уѣзда—удовлетворительный и хорошій.

Урожай *подсолнуха* въ текущемъ году въ большинствѣ волостей получился удовлетворительный—отъ 3/4 до средняго сбора и хорошій— выше средняго сбора за исключеніемъ шести слѣдующихъ волостей: Голяевской, Мещерской, Секретарской, Байковской, Малиновской и Борковской, въ которыхъ сборъ оказался посредственный отъ 1/2 до 3/4 средняго сбора.

Урожай *яр. пшеницы* въ южныхъ волостяхъ уѣзда, гдѣ площадь посѣва ея сравнительно велика, лучше — близокъ къ среднему, а мѣстами и выше средняго; на сѣверѣ же, гдѣ пшеницы сѣютъ мало, сборъ получился хуже—плохой и посредственный.

Характеризуя далѣе качество полученнаго зерна, приведемъ слѣдующую табличку, въ которой въ графу „хорошаго" качества отнесены слѣдующія показанія: „наливное", „тяжеловѣсное", „натуристое", „плотное", а въ графу „плохого" качества: „щуплое", „легкое", „тощее".

Культуры.	Общее количество сообщений.	Въ томъ числѣ.			
		О хорошемъ качествѣ зерна.	Тоже въ %%.	О плохомъ качествѣ зерна.	Тоже въ %%.
Рожь	72	52	72,2	20	27,8
Овесъ	69	12	17,4	57	82,6
Просо	25	7	28,0	18	72,0
Подсолнухъ	29	18	62,1	11	37,9
Пшеница	24	17	70,8	7	29,2

Какъ видимъ, значительное большинство полученныхъ сообщеній говорятъ, что зерно ржи, подсолнуха и пшеницы получилось хорошаго качества, овса же и проса — плохого.

Какъ на причины, понизившія качество зерна этихъ двухъ культуръ, гг. корреспонденты указываютъ — на лѣтнюю засуху, несвоевременные дожди въ 20-хъ числахъ іюля—„зерно разбухло и проросло“ и, наконецъ, въ частности овсу, повредила мгла: „овесъ пораженъ мглой при наливѣ“.

Валовой сборъ зерна въ 1914 году со всей площади крестьянскаго посѣва по различнымъ полевымъ культурамъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ;

Сборъ зерна у крестьянъ Сердобскаго уѣзда въ 1914 году въ пудахъ:

Ржи	5029970
Овса	1433129
Проса	429392
Чечевицы	422823
Подсолнечника	488761
Пшеницы	358400
Гороха	129393
Гречихи	12993
Конопли	21411
Ячменя	7016

Льна	430
Горчицы	1960
Рыжика	830
Картофеля	862242
Всего (включая картофель)	9198750
Всего (безъ картофеля)	8336508

По сравненію съ прошлымъ 1913 годомъ въ текущемъ году сборъ больше (+) или меньше (—).

Ржи	—1392287
Овса	—1212732
Проса	—452655
Чечевицы	+46863
Подсолнечника	+75506
Пшеницы	+131204
Гороха	—76021
Гречихи	— 9396
Конопли	—27759
Ячменя	—734
Льна	— 7223
Картофеля	—565601
Всего (считая картофель)	—3490835
Всего (безъ картофеля)	—2925234

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ текущемъ году крестьяне Сердобскаго уѣзда собрали больше прошлаго года пшеницы на 131 тыс. пуд., подсолнуха на 76 тыс. пуд. и чечевицы на 47 тыс. пуд.; сборъ же остальныхъ культуръ въ текущемъ году оказался значительно ниже прошлаго года.

Общій сборъ всѣхъ вышеназванныхъ полевыхъ культуръ, безъ картофеля, въ текущемъ году получился на 2925 тыс. пуд. меньше, чѣмъ въ прошломъ году; картофеля же собрано противъ прошлаго года на 566 тыс. пуд. меньше.

Разсмотримъ теперь, какъ великъ, такъ называемый, чистый остатокъ хлѣбовъ и картофеля, т. е. та часть сбора, которая остается за вычетомъ количества зерна и картофеля, потребныхъ для обсѣмененій полей въ 1915 г. Принимая во вниманіе, что большихъ измѣненій въ площади крестьянскаго посѣва и пропорцій полевыхъ культуръ въ теченіе года не происходитъ, будемъ считать условно

площадь посѣва и пропорцію полевыхъ культуръ для 1915 года равнымъ 1914 г., тогда на обсѣмененіе полей въ 1914 г. потребуется слѣдующее количество сѣмянъ:

Количество сѣмянъ потребное для обсѣмененія полей въ 1915 г. (въ тыс. пуд).

Названіе полевыхъ культуръ.	Принятый высѣвъ на 1 каз. десятину въ пуд.	Потребное количество для обсѣмененія полей въ 1915 г.
Рожь	9,0	1037
Овесъ	11,0	582
Просо	2,2	54
Чечевица . . .	8,0	145
Подсолнечникъ . .	0,5	5
Пшеница . . .	8,0	65
Горохъ	6,5	35
Гречиха	6,4	12
Конопля . . .	8.2	8
Ячмень	7,5	1
Проч. культуры . .	—	—
Картофель . . .	80.0	199
Всего (включая картофель)	—	2144
Всего (безъ картофеля)	—	1945

Приведенныя цифры о количествѣ сѣмянъ, потребныхъ для обсѣмененія полей въ 1915 г., являются нѣсколько преувеличенными для настоящаго момента, такъ какъ за исключеніемъ данныхъ, относящихся къ болѣе позднему времени, данныя о высѣвѣ относятся по большей части къ 1897—1900 гг., когда сѣвъ производился „руками въ разбросъ“. Въ настоящее время въ уѣздѣ поло-

жено начало распространенію рядовыхъ сѣялокъ, слѣдствіемъ чего должно явиться сокращеніе количества сѣмянъ, потребныхъ для высѣва.

Вычитая теперь изъ валового сбора зерна количество потребное для обсѣмененія полей въ 1915 г., получимъ слѣдующее количество остатка продуктовъ различныхъ полевыхъ культуръ.

Предполагаемый остатокъ у крестьянъ Сердобскаго уѣзда въ 1914 году (въ тыс. пуд.)

Ржи	3993
Овса	851
Проса	375
Чечевицы	278
Подсолнечника	483
Пшеницы	293
Гороха	94
Гречиха	1
Конопли	13
Ячменя	6
Проч культуръ	2
Картофель	663
Всего (включая картофель)	7052
Всего (безъ картофеля)	6389

Такимъ образомъ предполагаемый остатокъ у крестьянъ Сердобскаго уѣзда въ текущемъ году долженъ выразиться приблизительно въ количествѣ 6389 тыс. пуд зерна и 663 тыс. пуд. картофеля.

Урожай въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ

Переходя теперь къ вопросу объ урожаѣ полевыхъ культуръ у *частныхъ владѣльцевъ* Сердобскаго уѣзда, мы считаемъ нужнымъ напомнить, что въ началѣ настоящей главы нами уже была дана количественная характеристика урожая текущаго года у частныхъ владѣльцевъ въ пудахъ съ 1 каз. дес.

Останавливаясь теперь на вопросѣ болѣе подробно, приведемъ слѣдующую табличку, въ которой урожай на частновла ѣльческихъ земляхъ текущаго года сопоставленъ съ урожаемъ прошлаго года:

Названіе полевыхъ культуръ.	Урожай 1913 г.	Урожай 1914 г.	Урожай 1914 г. больше (+) меньше (—) чѣмъ въ 1913 г.	
	Въ пудахъ съ 1 каз. дес.		Абсолютно.	Въ %%.
Озимая рожь . . .	73,6	72,1	— 1,5	— 2,0
Овесъ.	55,8	47,2	— 8,6	—15,4
Яровая пшеница .	42,8	54,0	+11,2	+26,2
Озимая пшеница .	45,8	76,4	+30,6	+66,8
Горохъ	64,2	41,5	—22,7	—35,4
Просо.	45,7	37,0	— 8,7	—19,0
Подсолнечникъ . .	55,4	54,0	— 1,4	— 2,5
Чечевица. . . .	21,2	30,3	+ 9,1	+42,9
Ленъ	50,0	29,8	—20,2	—40,4
Ячмень	27,5	28,7	+ 1,2	+ 4,4
Конопля	43,7	36,4	— 7,3	—16,7
Гречиха	15,0	13,6	— 1,4	— 9,3
Картофель	777,7	503,1	—274.6	—35,3

Для большинства полевыхъ культуръ, у частныхъ владѣльцевъ, урожай въ текущемъ году получился ниже, чѣмъ въ прошломъ году, за исключеніемъ яровой и озимой пшеницы, чечевицы и ячменя, урожай которыхъ въ текущемъ году оказался выше прошлогодняго урожая.

Сопоставляя затѣмъ урожай частновладѣльческихъ хозяйствъ съ урожаемъ крестьянскихъ хозяйствъ, мы замѣтимъ разницу, которая выражается въ слѣдующихъ цифрахъ.

Названіе полевыхъ культуръ	Урожай у частныхъ владѣльцевъ больше (+) или меньше (—) урожая крестьянъ.	
	Абсолютно.	Въ %%.
Рожь	+24,4	+51,1
Овесъ	+20,1	+74,1
Просо	+19,5	+111,4
Чечевица	+ 6,9	+29,5
Подсолнечникъ	+ 9,5	+21,3
Яровая пшеница	+ 9,9	+22,4
Озимая пшеница	+46,2	+153,0
Горохъ	+17,4	+72,2
Гречиха	+ 6,6	+94,3
Конопля	+15,2	+71,7
Ячмень	+11,0	+27,7
Рыжикъ	— 1,3	— 8,0
Горчица	— 25,3	— 64,4
Ленъ	+18,5	+163,7
Картофель	+156,1	+45,0

Какъ видимъ, для громаднаго большинства полевыхъ культуръ урожай въ текущемъ году, какъ и въ предшествующіе годы, оказался у частныхъ владѣльцевъ значительно выше, чѣмъ у крестьянъ; что же касается нарушенія этого наблюденія въ отношеніи двухъ культуръ—рыжика и горчицы, урожай которыхъ въ текущемъ году у крестьянъ получился выше, чѣмъ у частныхъ владѣльцевъ, то это зависитъ, вѣроятно, отъ чисто случайныхъ причинъ, либо отъ недостатка имѣющихся данныхъ.

Изъ причинъ, вліяющихъ на увеличеніе урожайности частновладѣльческихъ земель, слѣдуетъ отмѣтить—болѣе высокую технику обработки и болѣе правильный плодосмѣнъ. Сказанное отчасти

подтверждается тѣмъ, что у частныхъ владѣльцевъ урожай устойчивѣй, амплитуда колебанія значительно меньше, чѣмъ у крестьянъ. Такъ, если урожай прошлаго года у крестьянъ и участныхъ владѣльцевъ принять за 100, то для урожая текущаго года получимъ такія цифры

Названіе полевыхъ культуръ.	Отношеніе урожая 1914 г къ урожаю 1913 г. въ %%.	Отклоненія урожая текущаго года отъ урожая прошлаго года.	Отношеніе урожая 1914 г. къ урожаю 1913 г. въ %%.	Отклоненія урожая текущаго года отъ урожая прошлаго года.
	У крестянъ.		У частн. владѣльцевъ.	
Озимая рожь	84,6	—15,4	98,0	— 2,0
Овесъ	56,7	—43,3	84,6	—15,4
Просо	51,4	—48,6	81,0	—19,0
Чечевица	103,4	+ 3,4	142,9	+42,9
Подсолнечникъ	90,8	— 9,2	97,5	— 2,5
Яровая пшеница	171,6	+71,6	126,2	+26,2
Озимая пшеница	75,6	—24,4	166,8	+66.8
Горохъ	51,8	—48,2	64,4	—35,4
Гречиха	56.0	—44,0	90,7	— 9,3
Конопля	48,7	—51.3	83,3	—16,7
Ячмень	115,4	+15,4	104,4	+ 4,4
Ленъ	28,0	—72,2	59,6	—40,4
Картофель	64,5	—35,5	64,7	-35,3

Какъ видимъ, разница между урожаемъ прошлаго и текущаго года у частныхъ владѣльцевъ значительно меньше, чѣмъ у крестьянъ; предѣлами для отклоненія отъ прошлогодняго урожая, принятаго за 100, у крестьянъ будутъ служить цифры +71,6 (яровая пшеница) и —72,0 (ленъ), между тѣмъ, какъ участныхъ владѣльцевъ рамки колебанія значительно уже +66,8 (озимая пшеница) и —40,4 (ленъ).

Явленіе это подтверждается и данными предыдущихъ лѣтъ *). Такимъ образомъ, выводъ изъ этого можно сдѣлать слѣдующій: хотя урожай у частныхъ владѣльцевъ и колеблется въ зависимости отъ метеорологическихъ условій, но колебанія эти будутъ въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ у крестьянъ, что несомнѣнно указываетъ на болѣе интенсивную систему полеводства у частныхъ владѣльцевъ.

*) См. бюллетень № 9 за 1913 г., №. 9 за 1912 г. и т. д.

О качествѣ полученнаго зерна въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ говоритъ слѣдующая табличка:

КУЛЬТУРЫ:	Общее количество сообщеній.	Въ томъ числѣ.			
		О хорошемъ качествѣ зерна.	Тоже въ 0/0/0.	О плохомъ качествѣ зерна.	Тоже въ 0/0/0.
Рожь	39	32	82,1	7	17,6
Овесъ	40	14	35,0	26	65,0
Пшеница	17	13	76,5	4	23,5
Просо	12	6	50,0	6	50,0
Подсолнухъ	8	6	75,0	2	25,0

У частныхъ владѣльцевъ, какъ, у крестьянъ, качество зерна ржи, пшеницы и подсолнуха получилось значительно выше, чѣмъ овса и проса, кромѣ того у владѣльцевъ качество зерна получалось вообще лучше, чѣмъ у крестьянъ, что подтверждается слѣдующими цифрами:

		Общее количество сообщеній.	Въ томъ числѣ.			
			О хорошемъ качествѣ зерна.	Тоже въ 0/0/0.	О плохомъ качествѣ зерна.	Тоже въ 0/0/0.
Рожь	у крестьянъ	72	52	72,2	20	27,8
	у владѣльцевъ	39	32	82,1	7	17,9
Овесъ	у крестьянъ	69	12	17,4	57	82,6
	у владѣльцевъ	40	14	35,0	26	65,0
Просо	у крестьянъ	25	7	28,0	18	72,0
	у владѣльцевъ	12	6	50,0	6	50,0
Подсолнухъ.	у крестьянъ	29	18	62,1	11	37,9
	у владѣльцевъ	8	6	75,0	2	25,0
Пшеница	у крестьянъ	24	17	70,8	7	29,2
	у владѣльцевъ	17	13	76,5	4	23,5

Сопоставляя показанія о качествѣ полученнаго зерна у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, мы замѣтимъ, что для каждаго изъ приведенныхъ хлѣбовъ процентъ хорошихъ показаній преобладаетъ у частныхъ владѣльцевъ, а плохихъ у крестьянъ.

Такимъ образомъ, не только въ количественномъ отношеніи урожай хлѣбовъ у частныхъ владѣльцевъ выше, но и качество самого зерна у нихъ оказалось лучше, чѣмъ у крестьянъ.

Валовой сборъ зерна у частныхъ владѣльцевъ, со всей площади собственной запашки, по отдѣльнымъ культурамъ выразился въ такихъ цифрахъ:

Сборъ зерна у частныхъ владѣльцевъ Сердобскаго уѣзда въ 1914 году въ пудахъ.

Ржи	1552860	[1]
Овса	669056	[2]
Пшеницы	202658	
Гороха	119421	[3]
Проса	61191	[4]
Подсолнуха	87439	[5]
Чечевицы	32969	
Льна	17336	
Горчицы	2983	
Ячменя	4732	
Гречихи	1182	
Конопли	1712	[6]
Мака	475	
Рыжака	150	
Кукурузы	150	
Картофеля	114699	[7]
Всего (включ. картофеля)	2869013	
Всего (безъ картофеля)	2754314	

[1]) Съ 300 дес. ржи сборъ не указанъ.
[2]) Съ 163 дес. овса „ „ „
[3]) Съ) 111 дес. гороха „ „ „
[4]) Съ 446 дес проса „ „ „
[5]) Съ 220 дес. подсолнуха „ „
[6]) Съ 15 дес. конопли „ „
[7]) Съ 725 дес. картофеля „ „

Общій валовой сборъ у крестьянъ и у частныхъ владѣльцевъ въ текущемъ году опредѣлился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Ржи собрано	6582830	пудовъ
Овса „	2102185	„
Проса „	490583	„
Чечевицы собрано	455792	„
Подсолнуха „	576200	„
Пшеницы „	561058	„
Гороха „	248814	„
Гречихи „	14175	„
Конопли „	23123	„
Ячменя „	11748	„
Льна „	17766	„
Горчицы „	4943	„
Рыжика „	980	„
Мака „	475	„
Кукурузы „	150	„
Картофеля „	976941	„
Всего (включ. картоф.) собрано	12067763	пудовъ
Всего (безъ картофеля) собрано	11090822	пудовъ

Урожай травъ.

Урожай травъ на естественныхъ сѣнокосныхъ угодьяхъ Сердобскаго уѣзда, за обозрѣваемый годъ характеризуется слѣдующими цифрами:

Урожай сѣна съ 1 каз. дес. въ пудахъ:			
На заливныхъ лугахъ.	На суходолахъ.	Въ степяхъ и залежахъ.	На лѣсныхъ полянахъ.
113,7	63,9	64,5	70,3

Холодная погода въ началѣ весны нѣсколько задержала произрастаніе травъ, но наступившая затѣмъ въ концѣ апрѣля теплая погода, съ перепадающими дождями, оживила растительность, слѣдствіемъ чего урожай, не смотря на лѣтнюю засуху, получился, какъ это видно изъ приведенныхъ данныхъ, не ниже средняго.

Уборка сѣна прошла благополучно, погода стояла хорошая, благодаря чему сѣно цвѣта не потеряло и получилось зеленое.

О незначительныхъ поврежденіяхъ сѣна дождями при уборкѣ мы имѣемъ всего четыре сообщенія — изъ Альшанской, Давыдовской, Пригородней и Черкасской волостей.

Объ урожаѣ посѣвныхъ травъ въ нашемъ распоряженіи было всего 33 сообщеній, изъ кототыхъ въ 25 имѣлось указаніе объ урожаяхъ „костра" (изъ семейства злаковыхъ растеній), который въ среднемъ по уѣзду далъ 144,3 пуда съ одной казенной десятины. Объ остальныхъ травахъ—люцерна, вика, клеверъ, могаръ,—получены лишь единичныя показанія, которыя для вывода болѣе или менѣе устойчивой средней не могутъ быть признаны достаточными.

Вообще слѣдуетъ сказать, что не смотря на принятый Земствомъ рядъ мѣръ къ распространенію травосѣянія, послѣднее въ Сердобскомъ уѣздѣ находятся еще въ зачаточномъ состояніи и сколько нибудь значительнаго прошлаго за собой не имѣетъ. Такъ, изъ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ о травосѣяніи у крестьянъ Сердобскаго уѣзда, подъ кормовыми травами находится всего около 100 дес. О началѣ же травосѣянія говорятъ слѣдующія данныя изъ 20 селеній: въ 2 селеніяхъ начали сѣять травы съ 1910 г., въ 5—съ 1911 года, въ 2—съ 1912 года, въ 2—съ 1913 года, въ 1—съ 1914 года и въ 8 селеніяхъ начало травосѣянія не указано.

Урожай садовыхъ, огородныхъ и бахчевыхъ культуръ.

Свѣдѣнія объ урожаѣ садовыхъ, огородныхъ и бахчевыхъ культуръ въ текущемъ году собирались Отдѣленіемъ черезъ гг. добровольныхъ корреспондентовъ.

Полученныя сообщенія даютъ слѣдующую картину распространенія по уѣзду бахчевыхъ, садовыхъ и огородныхъ культуръ:

Число сообщеній.			Число всѣхъ сообщеній.	Въ ⁰/₀⁰/₀ къ числу всѣхъ сообщеній.		
О садоводствѣ.	Объ огородничествѣ.	О бахчеводствѣ.		О садоводствѣ	Объ огородничествѣ.	О бахчеводствѣ.
64	58	50	78	82,1	74 3	64,1

Первое мѣсто по степени распространенности принадлежитъ садоводству (82,1% сообщеній), затѣмъ слѣдующее мѣсто по огородничеству (74,3% сообщеній) и, наконецъ, третье бахчеводству (64,1% сообщеній).

Изъ садовыхъ культуръ наиболѣе распространеннымъ видомъ являются яблони, далѣе вишни и малина и, наконецъ, послѣднее мѣсто занимаетъ смородина; огородныя растенія—капуста, картофель и огурцы распространены почти въ одинаковой степени; изъ бахчевыхъ же, довольно значительно преобладаютъ арбузы.

Группируя теперь отвѣты гг. корреспондентовъ объ урожаѣ садовыхъ, огородныхъ и бахчевыхъ культуръ, получимъ слѣдующую табличку, характеризующую качество урожая текущаго года.

Урожай садовыхъ, огородныхъ и бахчевыхъ культуръ.

Роды культуръ.	Число всѣхъ показаній.	Хорошій.		Средній.		Плохой.	
		Число показаній.	Въ %%	Число показаній.	Въ %%	Число показаній.	Въ %%
Яблокъ	64	30	46,9	26	40,6	8	12,5
Вишень	53	23	43,4	18	34,0	12	22,6
Малины	52	20	38.5	14	26,9	18	34,6
Смородины	14	8	57,1	6	42,9	—	—
Капусты	53	23	43,4	19	35.6	11	20,8
Картофеля	56	6	10.7	25	44,6	25	44,6
Огурцовъ	58	11	19,0	26	44,8	21	36,2
Арбузовъ	50	11	22,0	17	34,0	22	44,0
Дынь	36	3	8,3	10	27,8	23	63,9

Урожай поименованныхъ растеній получился въ большинствѣ случаевъ „средній“ и „хорошій“, за исключеніемъ картофеля, урожай котораго, какъ и урожай бахчевыхъ растеній, получился „ниже средняго“.

Число сообщеній о плохомъ качествѣ урожая картофеля и арбузовъ достигаетъ почти половины всѣхъ сообщеній (44%): что же касается урожая дынь, то число сообщеній о плохомъ урожаѣ ихъ равняется 64% общаго числа показаній.

Если обратиться опять къ показаніямъ гг. корреспондентовъ, станетъ понятна и причина такого различія въ урожаѣ перечисленныхъ культуръ.

Благопріятная погода, установившаяся въ концѣ апрѣля и дожди во второй половинѣ іюля сильно улучшили качество ожидаемаго урожая садовыхъ и огородныхъ культуръ; бахчамъ же обильные дожди мѣшали спѣть. Кромѣ того нѣкоторые корреспонденты сообщаютъ еще, что садамъ и огородамъ мѣстами былъ причиненъ вредъ насѣкомыми, червями и мглой; послѣдняя больше повліяла на малину, значительно понизивши качество урожая ея.

4. Состояніе озимыхъ всходовъ въ началѣ ноября 1914 г.

На предыдущихъ страницахъ настоящей брошюры, нами дана характеристика истекшаго сельско-хозяйственнаго года, поскольку намъ позволилъ имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ, которымъ мы вначалѣ и предполагали ограничиться.

Но такъ какъ выпускъ настоящей брошюры запоздалъ, то мы считаемъ не лишнимъ дать имѣющіеся данныя, относящіеся къ началу новаго сельско-хозяйственнаго 1914—1915 года, а именно, о состояніи озимыхъ всходовъ къ 1 ноября 1914 года.

По полученнымъ свѣдѣніямъ отъ волостныхъ правленій и чиновъ уѣздной полиціи у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ Сердобскаго уѣзда подъ посѣвъ озимой ржи къ урожаю 1915 года предназначалось всего 129465 каз. дес.; въ томъ числѣ у крестьянъ въ паровомъ полѣ было приготовлено 104738 каз. дес., которыя и были всѣ засѣяны, а у частныхъ владѣльцевъ 24727 каз. дес., изъ которыхъ 203 каз. дес. или 0,8% общей площади, предназначенной подъ посѣвъ озимой ржи, остались по той или иной причинѣ не обсѣмененными.

Условія сѣва, по полученнымъ сообщеніямъ, были въ текущемъ году весьма благопріятны—сѣвъ былъ произведенъ своевременно при теплой и дождливой погодѣ, вслѣдствіе чего и всходы озимой ржи получились въ громадной части уѣзда „хорошіе".

Вотъ нѣсколько типическихъ сообщеній изъ разныхъ мѣстъ уѣзда, характеризующихъ условіе сѣва и погоду во время и послѣ сѣва.

„Сѣвъ былъ ранній при хорошей влагѣ". (Давыдовская вол.). „Хорошее состояніе озимей объясняется раннимъ сѣвомъ и благопріятной погодой (Борковская вол.). „Хорошее состояніе озимей объясняется тѣмъ, что при сѣвѣ озимей и при ихъ всходахъ были дожди" (Бутурлинская вол.). „Озими хорошаго качества вслѣдствіе своевременныхъ дождей" (Сердобская вол.). „Своевременный сѣвъ и теплая погода съ дождями благопріятствовали всходу озимей" (Сапожковская вол.). „Всходы озимой ржи хорошаго качества, причины—своевременный сѣвъ при благопріятной погодѣ" (Никольская волость).

Къ 1 ноября 1914 года состояніе всходовъ озимой ржи у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ характеризуется такими цифрами:

Всходы:	У крестьянъ.		У владѣльцевъ.	
	Число десятинъ	Въ %%.	Число десятинъ	Въ %%.
Хорошіе	83962	80,2	21875	89,2
Средніе	20776	19,8	2498	10,2
Плохіе	—	—	150	0,6
Всего	104738	100	24523	100

Приведенныя данныя даютъ вполнѣ благопріятную картину состоянія озимыхъ всходовъ, какъ у крестьянъ, такъ и у владѣльцевъ къ 1 ноября 1914 года. Такъ у крестьянъ $^4/_5$ озимого поля находилось въ „хорошемъ“ состояніи и только $^1/_5$ — въ „среднемъ“ состояніи, а у частныхъ владѣльцевъ $^9/_{10}$ всей площади посѣва озимей находится въ хорошемъ состояніи, $^1/_{10}$ въ „среднемъ“ и только 150 десятинъ или 0,6% всей площади посѣва озимей—въ плохомъ состояніи.

Усовершенствованный сельско-хозяйственный инвентарь въ крестьянскихъ хозяйствахъ Сердобскаго уѣзда.

Въ 1914 году были собраны свѣдѣнія объ усовершенственномъ сельско-хозяйственномъ инвентарѣ у крестьянъ Сердобскаго уѣзда. Свѣдѣнія собирались о количествѣ плуговъ, сѣялокъ, жнеекъ, молотилокъ, вѣялокъ. Степень распространенности этихъ орудій по волостямъ видна изъ нижеслѣдующаго:

ВОЛОСТИ.	Число хозяйствъ (дворовъ.)	Въ нихъ сельско-хозяйственныхъ орудій.					На 100 наличныхъ хозяйствъ приходится.				
		Желѣзныхъ плуговъ.	Сѣялокъ	Жнеекъ	Молотилокъ.	Вѣялокъ	Желѣзныхъ плуговъ.	Сѣялокъ.	Жнеекъ.	Молотилокъ.	Вѣялокъ.
Альшанская	1499	820	227	193	61	386	54,7	15,1	12,9	4,1	25,8
Байковская	1164	649	42	36	92	230	55,7	3,6	3,1	7,9	19,8
Бакурская	1644	1088	147	132	55	537	66,2	8,9	8,0	3,3	32,7
Беково-Нарышкинская	1449	202	12	1	6	61	13,9	0,8	—	0,4	4,1
Борковская	1571	804	103	140	80	241	51,2	6,6	8,9	5,1	15,3
Бутурлинская	1425	934	22	22	26	330	65,5	1,5	1,5	1,8	23,2
Вертуновская	1222	94	8	2	17	72	7,7	0,7	0,2	1,4	5,9
Владыкинская	724	184	32	22	12	61	25,4	4,4	3,0	1,7	8,4
Воронцовская	542	550	46	54	42	310	103,3	8,5	10,0	7,7	57,2
Голицынская	1005	445	86	76	54	213	44,3	8,6	7,6	5,4	21,2
Голяевская	1121	212	20	27	33	94	18,9	1,8	2,4	2,9	8,4
Давыдо-Голицынская	728	163	13	6	14	81	22,4	1,8	0,8	1,9	11,1
Дуровская	1577	513	172	105	62	283	32,5	10,9	6,6	3,9	17,9
Еланская	1471	1037	67	104	68	144	70,5	4,5	7,1	4,6	9,8
Камзольская	1323	398	6	7	24	232	30,1	0,4	0,5	8,1	17,5
Колемасовская	670	388	6	12	30	144	57,9	0,9	1,8	4,5	21,5
Куракинская	1046	272	21	6	8	122	26,0	2,0	0,6	7,6	11,7
Кургаиская	936	356	73	43	20	85	38,0	7,8	4,6	2,1	9,1
Малиновская	2033	982	120	123	138	424	48,3	5,9	6,1	6,8	20,8
Мещерская	1351	447	35	3	24	50	33,1	2,6	0,2	1,3	3,7
Никольская	930	151	17	15	24	83	16,2	1,8	1,6	2,6	8,9
Подъячевская	486	156	2	—	9	26	32,1	0,4	—	1,9	5,3
Пяшинская	1588	206	60	12	23	47	13,0	3,8	0,8	1,4	3,0
Репьевская	1450	259	41	1	16	51	17,8	2,8	0,1	1,1	3,5
Сапожковская	1056	795	200	268	186	271	75,3	18,9	25,5	17,6	25,8
Секретарская	620	117	3	—	2	29	18,9	0,5	—	0,3	4,7
Сердобская	2068	690	10	12	38	270	33,8	0,5	0,6	1,8	13,1
Сокольская	1249	80	24	26	19	365	6,4	1,9	2,1	1,5	29,2
Сосновская	740	172	22	6	15	180	23,2	3,0	0,8	2,0	24,3
Сущевская	964	363	19	35	59	174	37,6	2,0	3,6	6,1	18,0
Трескинская	1327	652	15	47	33	341	49,9	1,1	3,5	2,5	25,7
Урусовская	773	438	94	52	40	119	56,7	12,2	6,7	5,2	15,4
Хованская	1341	118	28	13	12	86	8,8	2,1	1,0	0,9	6,4
Черкасская	947	74	6	2	8	23	7,8	0,6	0,2	0,8	2,4
Чубаровская	897	431	10	13	24	179	48,0	1,1	1,4	2,7	20,0
Итого по уѣзду.	40937	15040	1785	1593	1358	6623	36,7	4,3	3,9	3,3	16,2

Изъ указанныхъ орудій, какъ видимъ, наибольшее распространеніе получили желѣзные плуги. Количество ихъ колеблется отъ 6,4 до 103,3 штукъ на 100 хозяйствъ. Волостей съ малымъ количествомъ плуговъ (6—13 на 100 хозяйствъ) очень немного. не болѣе шести, въ большинствѣ же волостей число плуговъ колеблется отъ 30 до 50 на 100 хозяйствъ, а въ среднемъ по уѣзду—36,7 плуговъ на 100 наличныхъ хозяйствъ.

Второе мѣсто по степени распространенности занимаютъ вѣялки. Ихъ приходится въ среднемъ, по уѣзду 16,2 на 100 хоз.

Сѣялки, жнейки, молотилки получили пока въ Сердобскомъ уѣздѣ гораздо меньшее распространеніе, чѣмъ плуги и вѣялки. Объясняется это отчасти дороговизной этихъ машинъ, а отчасти тѣмъ, что одна машина въ состояніи обслуживать сразу нѣсколько хозяйствъ, въ особенности молотилка. Изъ трехъ видовъ этихъ орудій, по степени распространенности первое мѣсто занимаютъ сѣялки, второе—жнейки и ужъ только третье мѣсто – молотилки. Стремленіе не опоздать съ посѣвомъ и съ косьбой хлѣбовъ, побуждаетъ очевидно, крестьянъ—посѣвщиковъ по возможности вводитъ въ свое въ хозяйство орудія первыхъ двухъ категорій. Въ 1911 году, напримѣръ, не было совсѣмъ сѣялокъ въ 15 волостяхъ уѣзда, въ 1914 же году сѣялки есть уже во всѣхъ волостяхъ. Жнеекъ въ 1911 году тоже не было въ 15 волостяхъ, въ 1914 году ихъ нѣтъ только въ двухъ, Подъячевской и Секретарской. Такимъ образомъ, усовершенствованныя сельско хоз. орудія постепенно распространяются все болѣе и болѣе. Говорить однако о полномъ насыщеніи крестьянскаго хозяйства въ Сердобскомъ уѣздѣ усовершенствованнымъ сельско-хозяйственнымъ инвентаремъ пока, конечно, не приходится.

Приложенія.

Урожай, сборъ хлѣбовъ у крестьянъ въ 1914 году по Сердобскому уѣзду.

№	Волости	Рожь озимая: Количество десятинъ	Всего собрано пудовъ	Средній сборъ съ 1 десятины	Пшеница яровая: Количество десятинъ	Всего собрано пудовъ	Средній сборъ съ 1 десятины
1	Дуровская	4645	219350	47,2	—	—	—
2	Голяевская	3266	189845	58,2	—	—	—
3	Сосновская	2054	125730	61,2	—	—	—
4	Вертуновская	1984	100890	52,1	—	—	—
5	Бек.-Нарышкинская	3274	174495	53,2	40	480	12,0
6	Хованская	2808	122895	43,7	—	—	—
7	Никольская	2610	104400	40,0	1	25	25,0
8	Пяшинская	3196	151915	47,5	9	180	20,0
9	Репьевская	2582	98775	38,2	—	—	—
10	Мещерская	3331	168230	50,5	—	—	—
11	Секретарская	1385	52430	37,8	5	160	32,0
12	Подъячевская	1252	62410	49,8	—	—	—
13	Дав. Голицынская	1831	73655	40,2	1	15	15,0
14	Черкасская	2433	109400	45,0	—	—	—
15	Сущевская	2497	132050	52,9	18	540	30,0
16	Трескинская	3688	146905	39,8	162	4860	30,0*)
17	Колемасская	1687	59080	35,6	—	—	—
18	Владыкинская	1941	138370	71,2	10	500	50,0
19	Курганская	2268	145362	64,0	6	210	35,0*)
20	Урусовская	2090	106610	51,0	5	150	30,0
21	Сокольская	4379	172870	39,4	4	120	30,0
22	Куракинская	2586	95640	36,9	1	30	30,0
23	Сердобская	6703	344760	51,4	96	2880	30,0
24	Камзольская	3258	120735	37,0	—		—
25	Чубаровская	2563	89185	34,8	5	75	15,0
26	Голицынская	2977	154436	51,8	47	1815	38,6
27	Сапожковская	4616	225110	48,7	272	7935	29,1
28	Байковская	3989	199730	50,0	50	1900	38,0
29	Воронцовская	1128	42300	37,4	371	9660	26,0
30	Бутурлинская	4017	181705	45,2	136	3277	24,0
31	Бакурская	6258	296100	47,3	—	—	—
32	Малиновская	7448	263670	35,4	811	18110	22,3
33	Еланская	4581	176213	38,4	78	2090	26,7
34	Альшанская	5380	25215	46,9	821	24010	29,2
35	Борковская	4591	159604	34,7	5233	279378	53,3
	Итого по уѣзду	115246	5029970	43,6	8013	353300	41,1
					169	5100	30,2*)
					8182	358400	43,8

№	Волости	Овесъ: Количество десятинъ	Всего собрано пудовъ	Средній сборъ съ 1 десятины	Просо: Количество десятинъ	Всего собрано пудовъ	Средній сборъ съ 1 десятины	Чечевица: Количество десятинъ	Всего собрано пудовъ	Средній сборъ съ 1 десятины	Подсолнечникъ: Количество десятинъ	Всего собрано пудовъ	Средній сборъ съ 1 десятины
1	Дуровская	2456	42658	17,3	1010	20200	20,0	828	11966	14,4	18	[illegible]	43,5
2	Голяевская	1715	59805	34,8	843	20385	24,1	583	14345	24,6	17[illegible]	3925	[illegible]
3	Сосновская	433	12990	30,0	325	6500	20,0	458	13740	30,0	[illegible]	[illegible]	46,6
4	Вертуновская	679	11720	17,2	680	10200	15,0	335	6700	20,0	240	10800	45,0
5	Бек.-Нарышкинская	1027	15405	15,0	580	5800	10,0	894	22350	25,[illegible]	362	[illegible]2670	[illegible]
6	Хованская	991	20080	20,2	530	7950	15,0	694	12481	17,9	265	[illegible]	[illegible]
7	Никольская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	621	7762	12,5	373	559[illegible]	15,0	85	2975	35,[illegible]
8	Пяшинская	804	21325	26,5	546	10920	20,0	879	13945	15,8	661	26395	39,9
9	Репьевская	[illegible]	15672	21,5	672	8400	12,5	933	9330	10,0	349	13960	40,0
10	Мещерская	1014	22280	21,9	1098	20115	18,3	490	11580	23,6	55	1225	22,2
11	Секретарская	309	8705	28,1	347	5092	14,6	299	4032	13,4	[illegible]72	[illegible]	29,1
12	Подъячевская	441	12707	28,8	395	6013	17,5	218	3850	17,6	[illegible]	4280	[illegible]
13	Дав. Голицынская	[illegible]	[illegible]	[illegible]	502	13940	28,3	284	7890	27,8	286	14[illegible]5	49,7
14	Черкасская	1291	[illegible]4785	42,4	975	[illegible]	27,8	156	4540	29,[illegible]	27	[illegible]350	50,0
15	Сущевская	984	27835	28,3	660	7096	10,8	311	5350	17,2	266	12480	46,7
16	Трескинская	1864	55130	29,6	802	12030	15,0	153	2041	13,3	259	11720	45,2
17	Колемасская	1096	39705	36,2	447	4470	10,0	249	6225	[illegible]5,0	167	6680	[illegible]
18	Владыкинская	620	19290	31,1	624	10920	17,5	414	18040	43,5	344	15480	[illegible]
19	Курганская	1149	29770	25,9	1025	31811	31,0	481	10430	21,7	57[illegible]	345[illegible]	[illegible]9,7
20	Урусовская	719	18205	25,3	407	8540	20,9	480	8810	18,3	[illegible]	20[illegible]45	[illegible]5,4
21	Сокольская	1525	33112	21,6	1072	16795	15,6	817	17330	21,[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
22	Куракинская	661	15465	23,3	972	14700	15,1	620	6200	10,0	449	[illegible]33	[illegible]8,0
23	Сердобская	2197	107235	48,8	781	15220	20,0	1274	54825	43,0	785	31[illegible]	[illegible]9,6
24	Камзольская	12[illegible]	[illegible]	21,3	54	10035	18,5	935	1898[illegible]	20,3	[illegible]	257[illegible]9	[illegible]
25	Чубаровская	1114	2661[illegible]	23,9	473	9460	20,0	295	[illegible]	22,0	341	16170	47,4
26	Голицынская	15[illegible]4	517[illegible]9	34,3	628	12485	19,8	426	1[illegible]430	38,5	282	12820	45,4
27	Сапожковская	3099	74250	23,9	757	11356	15,0	278	6598	23,7	115	5750	50,0
28	Байковская	2732	69705	25,5	438	9480	21,6	594	1398[illegible]	23,5	285	12050	42,[illegible]
29	Воронцовская	698	15660	22,4	185	2775	15,[illegible]	8[illegible]	2615	31,8	121	5445	45,0
30	Бутурлинская	1392	31111	22,3	826	8260	10,0	[illegible]98	[illegible]	21,0	[illegible]98	68370	[illegible]
31	Бакурская	3339	76935	23,0	1687	39065	23,1	110[illegible]	[illegible]	37,2	[illegible]17	[illegible]	[illegible]
32	Малиновская	3584	74060	20,7	918	11470	12,5	650	12800	19,7	[illegible]72	[illegible]	31,5
33	Еланская	3455	75675	21,9	431	3488	[illegible]	145	[illegible]	22,[illegible]	[illegible]	[illegible]	23,2
34	Альшанская	2906	99365	34,1	817	8745	10,7	346	7855	22,7	116	41[illegible]	[illegible]
35	Борковская	3747	130052	34,7	917	9830	10,7	[illegible]93	4471	23,1	677	17[illegible]85	25,2
	Итого по уѣзду	52934	1433129	27,1	24605	429392	17,5	18068	422828	23,4	10994	[illegible]	41,[illegible]

Примѣчаніе. Звѣздочкой отмѣчена озимая пшеница.

СПИСОКЪ

г.г. корреспондетовъ, доставлявшихъ свѣдѣнія въ 1913—1914 г.г. сельско-хозяйственномъ году.

ФАМИЛІЯ.	ЗВАНІЕ	МѢСТОЖИТЕЛЬСТВО.
Абрамовъ, Ив. Игнат.	?	с. Камзолка, той же вол.
Агафоновъ, Пав. Вас.	учитель	с. Мещерское, той же вол.
Агриевскій, Ив. Вас.	священникъ	с. Дубасово, Сокольск. вол.
Алитровъ, Ив. Прокоп.	„	с Чубаровка, той же вол.
Артамасовъ, Александръ Ив.	крестьянинъ	с. Березовка, Черкас. вол.
Бокановъ, Ив. С.	„	с. Никольское, той же вол.
Борщовъ, Гавр. Ив.	священникъ	с. Байка, той же вол.
Бросаловъ, Алексѣй Тимоф.	крестьянинъ	с. Петропавловка, Сапож. в.
Бѣгучевъ, Григ. Стеф.	священникъ	с. Альшанка, той же вол.
Ѣляевъ, Мих. Прокоп.	псаломщикъ	с. Владыкино, той же вол.
Василевскій, Ив. Дмитр.	священникъ	с. Дуровка, той же вол.
Виноградовъ, Ив. Александр.	„	с. Черкасское, той же вол.
Виноградовъ, Ив. Мих.	пот. поч. гражд.	с. Елань, той же вол.
Галлеровъ, Степ. Аполл	священникъ	с Карповка, Куракин. вол
Голицынское волос. правленіе.	—	Голицынская вол
Голубевъ, Андр Алексѣев.	священникъ	с. Малиновка, той же вол.
Гордѣевъ, Ив. Мих.	вол. старшина.	с. Урусово, той же вол.
Гусельниковъ, Серг. Львъ.	священникъ	с. Изнаиръ, Влад вол.
Доровлевъ, Александръ Ник.	„	с Нарышкино, Беков. вол.
Добросердовъ, Порф Иллар.	„	с. Голяевка, той же вол.
Дьяконовъ, Александръ Вас.	„	с. Нов. Студеновка, Серд. в.
Ереминъ, Афан. Зотов.	учитель	с. Вертуновка, той же вол.
Зайцевъ, Анисимъ Серг.	сельск. староста.	с. Воронцовка, той же вол.
Затравинъ.	„	с. Ст. Студенка, Серд. вол.
Зеленцовъ, Фед. Александр.	учитель	д. М.-Саловъ, Репьевск. вол.
Имсенъ, Вас. Вас.	землевладѣлецъ	с Крюковка, Сосков. вол.
Кабашевъ, Ег Ив.	крестьянинъ	с. Никольское, той же вол.
Казанскій, Евг Викт.	священникъ	с Поливанов., Чур. и Влад. в
Калининъ, Петръ Павлов.	учитель	с. Монастырьщино, Пяш. в.
Канцеровъ, Вас. Григор.	„	с Чубаровка, той же вок.
Карташовъ, Николай Петр.	„	д. Лачиновка, Чубаров. вол.
Кашинскій, Ив. Виссар.	священникъ	с. Власовка, Вертуновск. вол.
Козловъ, Андрей Ив.	учитель	с Крутецъ, Малиновск. вол.
Комаровъ, Ег. Мирон.	волос. писарь.	с. Черкасское, той же вол.
Космачёвъ, Петръ Сильвестр.	крестьянинъ	д. Александровка, Секрет. в.
Крашенинниковъ, П. С.	діаконъ	с. Нарышкино, Беков. вол.
Кузнецовъ, Григ. Митр.	крестьянинъ	д. Солонцы, Голяевск. вол.
Лебедевъ, Вас. Никол.	священникъ	с. Песчанка, Подъяч. вол.
Лебедевъ, Венедикт. Ив	„	с. Яковлевка, Пяшин. вол.
Лебедевъ, Мих. Никол.	„	с. Сапожекъ, той же вол.
Лебедевскій, Никол. Алекс.	„	с. Дуровка, той же вол.
Леонидовъ, Гавр. Кирилов.	„	с. Песчанка, Сапожков. вол.
Лепиловъ, Иванъ Яковл.	псаломщикъ	с. Раева, Колемасов. вол.
Лепилейскій, Ив. Ив.	священникъ	с. Беково, той же вол.
Лупкинъ, Хрис. Панф.	волос. писарь	с. Репьевка, той же вол.
Лушниковъ, Мих. Павлов.	учитель	с. Согласовка, Вертунов. вол.
Маркинъ, Мих. Артем.	„	с. Перхурово, Репьевск. вол.
Мельниковъ, Дм. Степ.	неизвѣст.	с. Соколка, той же вол.

ФАМИЛІЯ	ЗВАНІЕ.	МѢСТОЖИТЕЛЬСТВО.
Михайловъ, Г.	конт. им. Ряденко	с. Скрипицыно, Черкас. вол.
Моган... Дм. Федот.	волос. писарь	с Чубаровка, той же вол.
Мокринскій, Вас. Мих.	псаломщикъ	с. Волчій Кургакъ, Кург. в.
Мордвинцовъ, Ив. Дм.	сельскій писарь	с. Воронцовка, той же вол.
Мордвинцевъ, Ив. Ив.	крестьянинъ	с. Воронцовка. той же вол.
Мухинъ, Никол. Андр.	уѣздн. агрономъ	Сердобскій уѣздъ Земс. Упр.
Наяновъ, Петръ Федоров.	крестьянинъ	с. Сластуха, Бутурилин. вол.
Николаевъ, Гер. Степ.	священникъ	с. Березовка, Черкасск. вол.
Орловъ, Конст. Федоров.	псаломщикъ	с. Никольское, той же вол.
Панинъ, Сем Григор.	вол. писарь	с Давыдовка, той же вол.
Пантелеевъ, Евг. Никол.	священникъ	с. Подъячевка, той же в.
Подъячевское волос. правл.	—	Подъячевская вол.
Покровскій, Александръ.	священникъ	с. Борки, той же вол.
Поликарповъ, Іаковъ.	„	с. Голицыно, Давидов. вол.
Половкинъ, Степ. Иг'н	учитель	с. Куракино, той же вол.
Попыгинъ, Серг. Конст.	крестьянинъ	с. Давыдовка, той же вол.
Протогеновъ, Вас. Георг.	священникъ	с. Сосновка, той же вол.
Радченко, Ел. Васильевна.	--	с. Черкасское, той же вол.
Разсвѣтовъ, Алексѣй Александ.	священникъ	с. Секретарка, той же вол.
Разсвѣтовъ, Дм. Александр.	„	с. Камзолка, той же вол.
Разумовскій, Алексан. Павл.	учитель	с. Дуровка, той же вол.
Румянцевъ, Степ Федор.	„	с. Хованщино, той же вол.
Самаринъ, Никол. Анор.	землевладѣлецъ	с. Секретарка, той же вол.
Санинскій, Ив. Клемедріан.	крестьянинъ	с. Еланъ. той же вол.
Санниковъ, Андр. Иванов.	—	с. Нов. Студенка, Сердоб. в.
Серегинъ, Осипъ Павл.	—	д. М. Стрелица, Черкас. вол.
Сидоровъ, Серг. Григ.	учитель	с. Давыдовка, той же вол.
Симаковъ Дм. Мих	мѣщанинъ	с. Сущевка, той же вол.
Сластеновъ, Петр. Вас.	псаломщикъ	с. Нов. Никольское, Барк в.
Слѣпцовъ, Алексан. Никол.	дворянинъ	д. Александровка, Репьев. в.
Смирновъ, Капит. Иванов.	діаконъ	с Секретарка, той же вол.
Смирновъ, Никол. Львов.	учитель	с. Воронцовка, той же вол.
Соколовъ, Василій.	священникъ	с. Комаровка, Бакурск. вол.
Соколовъ, Конст. Петров.	„	с. Надеждино, Курганск. вол.
Соколовъ, Никол. Иванов.	„	с. Комаровка, Бакурск. вол.
Суворовъ, Алексан. Андріан.	сельск. писарь	д. Отрадовка, Ольгин. вол.
Сѣровъ, Алексѣй Павлов.	волост. писарь	с. Урусово, той же вол.
Тиховъ, Андрей Петров.	учитель	с. Трескино, той же вол.
Тиховъ, Ив. Петровичъ.	„	с. Камзолка, той же вол.
Троицкій, Серг. Яковлев.	священникъ	с. Вырубка, Мещер. вол.
Уваровъ, Степ. Васил.	—	с. Трескино, той же вол.
Удаловъ, Мих Никиф	дов. насл. Логин.	с. Секретавка, той же вол.
Усачевъ, Павелъ Михал.	учитель	с. Бакуры, той же вол.
Устиновъ, Савелій Лук.	крестьянинъ	с. Владыкино, той же вол.
Утѣхинъ, Ник. Ник.	священникъ	с. Колемасъ, той же вол.
Федосовъ, Ив. Никол.	управляющій	ст. Кодышлей Р. У. ж. д.
Филипповъ, Петр. Кирил.	учитель	с. Нов. Студенка, Серд. вол
Цатенко, Мак. Степ.	„	с Воронцовка, той же вол.
Чекалинъ, Алексан. Андр.	священникъ	с. Поповъ Врагъ, Альш. вол.
Чижановъ, Степ. Степ.	учитель	с. Голяевка, той же вол.
Шмыровъ-Шишкинъ, Ив. Гр.	крестьянинъ	с. Мещерское, той же вол.
Щеголевъ, Дм. Васил.	священникъ	с. Александровка, Курак. вол

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РОССИИ
19 г.

СХЕМАТИЧЕСКАЯ КАРТА

Сердобскаго уѣзда,

Саратовской губерніи.

Масштабъ въ дюймѣ 10 верстъ.

Условные знаки:

- Селенія менѣе 10 дворовъ.
- Селенія отъ 11 до 50 дворовъ.
- Селенія отъ 51 до 100 дворовъ.
- Селенія отъ 101 до 200 дворовъ.
- Селенія отъ 201 до 500 дворовъ.
- Селенія свыше 500 дворовъ.
- Города.
- Границы уѣздовъ.
- Границы волостей.
- Желѣзныя дороги и станціи.
- Рѣки.
- Грунтовыя дороги, оборудованныя порожными сооруженіями. (По даннымъ Уѣздной Земской Управы).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
№ 19 . г.